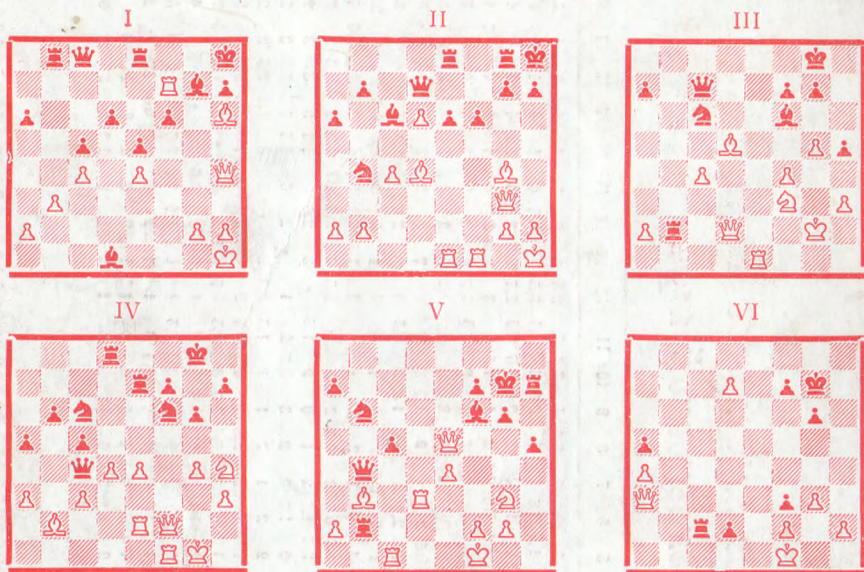


проверьте себя!

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР

Во всех позициях ход белых.



Ответы в следующем номере.

Решения позиций № 8, 1979

I. Фильяшенко — Спростынш, Рига, 1979. 1. ... Лg8! 2. Фb2 (2. bc К:g2 —+) Фh4+ 3. Кpg1 Kh3+ 4. Крh1 Kg5+ 5. Кpg1 К:f3×.

II. Геллер — Шахович, Нови-Сад, 1978. 1. ... Ле3+ 2. Кf3 (2. g3 Cf1+) Л:f3+!, и белые сдались ввиду 3. gf Cf1+ 4. Лg2 С:g2×.

III. Феллер — Тимман, зональный турнир, Амстердам, 1978. 1. ... С:c2! 2. С:c2 Ка2+ 3. Крb1 Ф:a3 4. b3 (4. Cd3 Кc3+) Л:b3+! 5. С:b3 Ф:b3+ 6. Кра1 Кc3. Белые сдались.

IV. Эссегерн — Штёккигт, VIII чемпионат ГДР по переписке. 1. ... Ке3!, и белые сдались.

V. Медина — Смедеревац, Бевервейк, 1965. 1. ... Ла8!! 2. Л:a8 (или 2. Крb2 Л:a3 3. Кр:a3 Ф:c2—+) Фf1+! 3. Крb2 c3+, и белые сдались.

VI. Меднис — Джукич, Ниш, 1977. 1. ... Ла8+! (если сразу 1. ... g3?, то 2. b7 Лf8 3. Лb2!, и белые вынуждают) 2. Крb5 g3 3. b7 Лf8 4. Лc2 Лf2 5. Лc4 (или 5. b8Ф Л:c2 6. Фа8 Лf2=) Лf8 6. Лc8 Лf2 7. b8Ф Лb2+ 8. Крc4 Л:b8 9. Л:b8 Кр:g2 10. Крd3 Крf2 11. Лf8+ Крe1. Ничья.

ШАХМАТЫ

RĪGĀ 9/1979



ШАХМАТЫ

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

ИЗДАЕТ ОБЪЕДИНЕННЫЙ
РЕСПУБЛИКАНСКИЙ
ШАХМАТНО-ШАШЕЧНЫЙ
КЛУБ ЛАТВИЙСКОЙ ССР

© «ШАХМАТЫ», 1979.

Выходит два раза
в месяц с 1960 г.,
на латышском — с 1959 г.

Редакционная
коллегия:

А. Гипслис
(главный редактор),

Н. Журавлев
(ответственный
секретарь),

Х. Габран,

З. Гайлис,

Н. Захаров,

В. Канеп,

В. Кириллов,

В. Споня,

М. Таль
(консультант),

Ф. Цирценис,

А. Шмит.

Технический редактор

А. Домбровскис.

№ 9 (465)

май

1979

*Работники физкульту-
ры и спорта, спортсме-
ны и спортсменки! Вне-
дряйте физическую куль-
туру в повседневную
жизнь советских людей,
шире развертывайте под-
готовку к московской
Олимпиаде-80!*

(ИЗ ПРИЗЫВОВ ЦК КПСС
К 1 МАЯ 1979 ГОДА)

В клубах Латвии

Мастер
Игорь ЖДАНОВ

ШКОЛА ГРОССМЕЙСТЕРОВ

В последние годы много говорится и пишется о неудачах наших молодых шахматистов на юношеских соревнованиях всесоюзного масштаба. В поисках новых форм работы президиум Шахматной федерации республики принял в прошлом году решение о создании экспериментальной шахматной школы гроссмейстеров М. Таля и А. Гипслиса. Идея не нова. Хорошо известны школы экс-чемпионов мира М. Ботвинника, Т. Петросяна, В. Смыслова, гроссмейстера Е. Геллера. Но все они были созданы на московской земле. Теперь можно смело сказать: школа гроссмейстеров создана и в Латвии. Первая сессия состоялась в феврале в Юрмале. После тщательного отбора в школу были приняты рижане: кандидаты в

мастера А. Войткевич и А. Шабалов, перворазрядники А. Куцин, У. Сермон, С. Гемсте, С. Бойцова, О. Раусе. Юные шахматисты из районов представлены Кулдигской ДЮСШ (ст. тренер Я. Вилерт) — В. Лаце, Л. Квиесе, Я. Сеглиньи и А. Ронис, Екабпилсской ДЮСШ — И. Кушнарев и И. Зиедыня, Цесисской ДЮСШ — М. Гогис. К сожалению, такие шахматные центры Латвии, как Даугавпилс, Лиеная, Валка не сочли нужным выдвинуть своих кандидатов. Очевидно, руководители и тренеры шахматной жизни названных городов избрали тактику выжидания.

На первой сессии в основном состоялось взаимное знакомство. Гроссмейстеры встретились с воспитанниками в сеансах одновременной игры, затем



Гроссмейстер АИВАР ГИПСЛИС принимает экзамен у МАРИСА ГОГИСА (Цесис).
Фото В. Гулбиса

проанализировали сыгранные партии и поставили «диагноз» каждому участнику. Думается, что первую сессию особенно запомнят А. Войткевич, У. Сермон и О. Раусе, которым удалось победить экс-чемпиона мира М. Талля.

Десять дней велась напряженная и серьезная работа. Конкурсы решения, консультационные партии, турниры молниеносной игры, лыжные прогулки — все это несомненно оставит свой след в памяти участников... Ребята, получив индивидуальные задания, возвратились домой и, надо надеяться, серьезно работают над совершенствованием своего мастерства. Хотелось бы еще раз напомнить, что школа гроссмейстеров не какое-то чудодействен-

ное средство, которое мановением волшебной палочки ликвидирует все недостатки юных шахматистов. Многое зависит от самих ребят, от того, насколько увлеченно и добросовестно они будут выполнять задания и советы своих наставников.

Школа гроссмейстеров свою работу только начала, неясных вопросов и нерешенных проблем еще очень много. Необходим тесный контакт между руководством школы, гроссмейстерами и юношескими спортивными школами, потому что только в результате общего сотрудничества и целеустремленного труда можно рассчитывать на серьезные успехи.



В гостях у любителей шахмат колхоза «Узвара» (Бауский район) побывал гроссмейстер МИХАИЛ ТАЛЛЬ. Сначала он выступил с лекцией о матче в Багио, а затем последовал сеанс одновременной игры на 22 досках. Результат был в пользу экс-чемпиона мира, но шахматисты из колхоза «Узвара» не унывают и надеются взять реванш в следующей встрече.

Фото В. Ретенайса

Открытый чемпионат «Жальгириса», Вильнюс, 1979

Мастер
Лев ГУТМАН

ВИЛЬНЮС ПРИНИМАЕТ ГОСТЕЙ

Кроме сильнейших шахматистов общества, в турнире приняли участие гости из союзных республик, а также местный представитель «Локомотива» мастер Г. Пешина. Соревнование входило в план подготовки команды Литвы к Спартакиаде народов СССР и вызвало большой интерес со стороны Спорткомитета и общественности республики. Как и все соревнования, проходящие в последнее время в гостеприимном Вильнюсе, турнир был прекрасно организован, участники размещены в комфортабельной гостинице «Гинтарас».

Убедительно провел турнир гроссмейстер С. Палатник.

Сицилианская защита — E89/d
Рагалис — Палатник

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 d6 4. d4 cd 5. K:d4 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 b5 8. 0—0 Cb7. Чаше встречается 8. ... Ce7 9. f4 0—0, заканчивая развитие королевского фланга. 9. Le1 Kbd7 10. Cg5 h6 11. C:f6!?. Рекомендация И. Болеславского. В случае 11. Ch4 слабо 11. ... Kc5 ввиду 12. Cd5!, аналогично партии Фишер — Рубинетти (Мальорка, 1970), но 11. ... g5! 12. Cg3 Kc5 дает черным, по мнению Болеславского, достаточную контригру. 11. ... K:f6 12. a4 b4 13. Ka2 Фа5!?. Новое продолжение. Болеславский рассматривал 13. ... d5 14. a5! K:e4 15. Ca4+ Kpe7 16. K:b4 и 13. ... K:e4 14. K:e6! fe 15. C:e6 Фа5 16. Фd4 Фе5 17. Фb6, с сильнейшей инициативой. 14. c3 bc 15. K:c3 Ce7 16. Ca2?! Слишком робко. Заслуживало внимания 16. C:e6! fe 17. K:e6, например: 17. ... Ce8 18. K:g7+ Kp7 19. Kd5!. 16. ... 0—0 17. Лb1 Фb4 18. Ле3 Лас8 19. Kc2 Фе5 20. b4 Фе5 21. Kd4. К этой позиции стремились белые. Точнее было 21. Ke1!?, защищая пункт g2, хотя и в этом случае 20. ... Л:c3 21. Л:c3 C:e4

давало черным отличную игру за качество. 21. ... Л:c3! 22. Kf3. Теперь на 22. Л:c3 последовало бы 22. ... K:e4! с угрозой 23. ... K:f2.



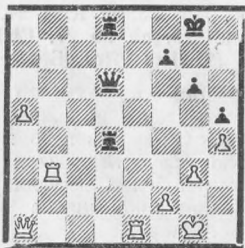
22. ... Ф:e3!. Эта несложная жертва ферзя решает. 23. fe K:e4 24. b5 Лfс8 25. Фe1 ab 26. ab d5 27. Cb3 Ca3 28. Cd1 Cc1 29. Л:c1 Л:c1, Белые сдались.

С занявшим второе место мастером Пешниной связаны надежды шахматной Литвы. Он продемонстрировал содержательную игру и добился наибольшего числа побед. Следующая партия имела важное значение в борьбе за победу в турнире.

Волжский гамбит — P74/a
Пешина — Палатник

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cb a6 5. e3. Продолжение, которое ставит перед любителями гамбита определенные проблемы. Одесский гроссмейстер постоянно и с успехом применяет этот дебют, и данный турнир не был исключением. Лапенис — Палатник: 5. ba g6 6. Kc3 C:a6 7. Kf3 d6 8. g3 Kbd7 9. Cg2 Cg7 10. 0—0 Kb6 11. Ke1 0—0 13. Kc2 Kc4 13. Лb1 Kd7 14. Ke4 Фа5 15. a3 Лfб8 16. b3 Ла7 17. a4 Lab7 18. Ka3 K:a3 19. C:a3 Kb6 20. Фc2 c4 21. bc K:c4 22. Л:b7 Л:b7 23. Cc1 Лb4 24. Cf3 Ф:a4; Румянцев — Палатник: 5. ba g6 6. b3 Cg7 7. Cb2 0—0 8. g3 d6 9. Cg2 K:a6! 10. Kc3 Фа5 11. Фd2 Kc7 12. e4 Ca6 13. Kge2 Лfб8 14. Лd1

C:e2 15. Кр:e2 Кfд7 16. Лb1 Кb5 17. Лhс1 К:c3+ 18. С:c3 С:c3 19. Л:c3 Ф:a2 20. Лb2 Фа6+; в обоих случаях преимущество у черных. 5. ... g6 6. Кс3 Сg7 7. Кf3 0—0 8. Се2. В последнее время за преимущество борются путем a2—a4, Ла1—a3 и т. д., что принесло белым успех в партии Петросян — Альбурт (45-й чемпионат СССР, Ленинград, 1977). Справедливо полагая, что у черных что-то заготовлено, Пешина избирает более старый план, 8. ... ab 9. С:b5 d6 10. 0—0 Са6 11. С:a6 К:a6 12. e4 Фb6. Препятствуя немедленному развитию чернополюного слона белых. После 12. ... Кd7 13. Сg5! Ле8 14. Фе2 Фа5 15. Cd2 Леb8 16. Лfб1 Кс7 17. Кd1 Фа4 18. Сс3 белые в партии Портиш Ф. — Бём (Вейк-ан-Зее, 1975) сохранили лучшие шансы. 13. Лb1 Кс7 14. a4 Лfб8 15. b3 Кd7 16. Cd2 Фа6 17. Фc2 Лb7. Заслуживает внимания 17. ... Кb6. 18. Лfе1 Ке5?. Размен этой пары коней на руку белым. Логичнее 18. ... Кb6. 19. К:e5 С:e5 20. g3 e6 21. de К:e6 22. Кb5 Кd4 23. К:d4 С:d4 24. Сс3 С:c3 25. Ф:c3 Лаб8 26. e5 c4 27. ed cb 28. d7! Л:d7 29. Л:b3 Лbd8 30. Фа1 Лd4 31. a5 h5 32. h4 Фd6.



33. ab?. Естественное 33. Ла3 давало белым все шансы на победу. 33. ... Лd1! 34. Лb1 Л:b1 35. Л:b1 Ла8 36. Ле1 Фс6!, и партнеры согласились на ничью.

Следующие три места заняли гости. Международный мастер из Ленинграда В. Оснос был не в лучшей спортивной форме, но отличный результат в последних пяти турах (4,5 очка) позволил ему опередить на пол-очка проигравших в последнем туре О. Моисеева и А. Малевинского.

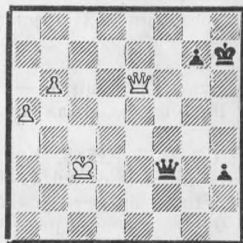
Результат одного из старейших участников турнира международного мастера О. Моисеева, которому недавно было присвоено звание международного просмейстера по переписке, мог быть значительно выше, но в не-



Гроссмейстер СЕМЕН ПАЛАТНИК.
Фото В. Галактионова

скольких партиях реализация перевеса была не на высоте, а, может быть, спортивное счастье было на стороне противников.

Микенас — Моисеев



Результат отложенной партии ни у кого не вызывал сомнений. Черные форсированно проводят второго ферзя и должны легко победить. Но при доигрывании начались чудеса.

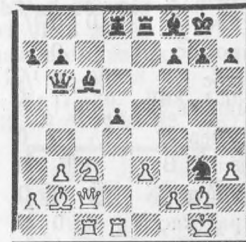
43. Крс4 h2 44. b7 Фf4+ 45. Крb5 h1Ф 46. Кра6 Фhh6?. Выигрывало 46. ... Фh1+ 47. Кра7 Фd4+ 48. Кра8 Фd8+! 49. b8Ф Фf3+ 50. Кра7 Ф:a5+, с переходом в пешечное окончание, или 48. Фb6 Фd7! 49. a6 Фf8, налаживая взаимодействие своих ферзей. 47. Ф:h6+ Ф:h6+ 48. Кра7 Фе3+ 49. Кра6 Фd3+. В случае 49. ... Фе5 следует 50. b8Ф! Ф:b8 — пат! Меняя ферзей, О. Моисеев, вероятно, не учел этой возможности. 50. Кра7 Фd4+ 51. Кра6 Фс4+ 52. Крb6 Фb4+ 53. Кра6 Фd6+ 54. Кра7 Фd8 55. a6 Фd4+ 56. Кра8 Фс4 57. Кра7 Фс5+ 58. Кра8 Фb6 59. a7 Фс6 60. Крb8 Фd6+ 61. Крс8. Ничья.

Калининградскому мастеру А. Малевинскому жаловаться на отсутствие спортивного счастья не приходилось, но в следующей партии ветеран турнира международного мастера В. Микенас был на высоте.

Ферзевый гамбит — D09/b
Микенас — Малевинский

1. Кf3 Кf6 2. g3 d5 3. Сg2 e6 4. 0—0 c5 5. d4 Кс6 6. с4 Се7 7. cd ed 8. Кс3 0—0. Малевинский в ответ на 1. d4 признает только защиту Тарраша. Дуэль тем более интересна, что и в дебютном репертуаре Микенаса эта система также занимает почетное место. 9. b3. Гроссмейстер В. Ульман считает это продолжение безусловно сильнейшим. В следующих партиях турнира белые избирали другие продолжения. Бутнорюс — Малевинский: 9. Сg5 cd 10. К:d4 h6 11. Се3 Ле8 12. Фа4 Сd7 13. Лад1 Кb4 14. Фb3 a5 15. К:d5? Кb:d5 16. С:d5 К:d5 17. Ф:d5 Ch3 18. Ф:b7 С:f1 19. Л:f1 Лb8 20. Фа6 Л:b2, и черные выиграли; Моисеев — Малевинский: 9. Cf4!? Сg4 10. dc С:c5 11. Ке5 Се6 12. Ка4 Cd6 f3 13. Кс6 b6 14. С:d6 Ф:d6 15. Фd4 Cf5 16. Кс5 Лfе8 17. e3 a5 18. Лас1 Лаб8 19. Кb3 Лb4 20. Фс5 Ф:c5 21. Л:c5 a4 22. Кd4 Cd7 23. b3 ab 24. ab Лс8 25. Ла1 Лb6 26. Ла7, с явным преимуществом у белых. 9. ... Ле8. Часто встречается и 9. ... Ке4 10. Сb2 Cf6 11. Ка4, и теперь не 11. ... b5? 12. К:c5! К:c5 13. Лс1, с преимуществом у белых (Сабо — Падевский, Капфенберг, 1970), а 11. ... cd 12. К:d4 Cd7 13. Лс1 Ле8. В партии Гутман — Микенас (Калининград, 1972) после 14. Кb5? С:b2 15. К:b2 Кb4 16. С:e4 С:b5 17. Cd3 Сс6 18. a3 К:d3 19. К:d3 d4 черные получили перевес, но сильнее 14. e3!? Ле8 15. Ле1 Фа5?! 16. К:c6 С:c6 17. С:e4! С:b2 18. Ле5! Фb4 19. Cf5 Лсd8 20. Л:c6 bс 21. К:b2, с преимуществом у белых (Спиридович — Марьянович, Рума, 1978). 10. Сb2 Сg4 11. dс!. В случае 11. Лс1 cd 12. Кb5 Ле8 13. Кb:d4 Фb6 14. h3 Cd7 15. e3 Ке4 16. Ке2 Се6 17. Кf4 Лсd8 18. К:e6 fe 19. Кd4 Ке5 20. Фс2 Кf6 у черных достаточная контригра (Дворецкий — Григорян, Москва, 1976). 11. ... С:c5 12. Ка4 Cf8. Б. Спасский в аналогичных позициях отступал слоном на b6. 13. h3 Cf5 14. Лс1 Ке4 15. Кd4 Cd7 16. Ке3!. Коню на a4 больше делать нечего, главное — пункт d5. 16. ... Фа5

17. e3 Лад8. Слабо 17. ... Са3 ввиду 18. К:e4 С:b2 19. Лс5!. 18. К:c6 С:c6 19. Фс2 Фb6?!. Черные сбиваются с правильного пути. В свое время нас учили — в защите Тарраша черным надо избавляться от слонов, поэтому заслуживало внимания 19. ... Сb4! 20. Лfд1 С:c3 21. С:c3 Фа3. 20. Лfд1 К:g3?. Просматривая очевидный ответ белых, но уже недостаточно 20. ... Сb4 ввиду 21. Ке2.



21. К:d5! С:d5 22. Л:d5 Л:d5 23. С:d5 Kh5 24. Фf5 Кf6 25. С:f6. Спорное решение. Конечно, в окончании у белых явный перевес, но, по мнению А. Малевинского, отступление слоном было гораздо неприятнее. 25. ... Ф:f6 26. Ф:f6 gf 27. С:b7 Лd8 28. Кpg2 Лd2?. Естественное, но не сильнейшее продолжение. Правильно 28. ... Сd6, не пуская белую ладью на седьмую горизонталь. 29. Лс7! Cd6 30. Лd7 Сb4 31. Cd5 a5 32. a3! Сс3 33. С:f7+ Кpg7 34. Лс7! Се5 35. Лb7 Ла2 36. Се6+ Кpg6 37. Сg8!. Белые энергично заканчивают партию, загоняя черного короля в матовую сеть. 37. ... h6. Больше простора оставляло 37. ... h5. 38. Ch7+ Крh5 39. Лg7 f5 40. Лf7 Крh4 41. Л:f5, и черные сдались.

Чемпионом «Жальгириса» стал мастер Д. Лапенис, международный гроссмейстер по переписке, результаты которого, благодаря отличной дебютной подготовке, постоянно растут и в очной игре. Следующая партия вызвала большой интерес любителей шахмат.

Сицилианская защита — E99/b
Малевинский — Лапенис

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 a6 6. Сg5 e6 7. f4 Се7 8. Фf3. Меняются времена, меняются вкусы. Еще недавно калининградские мастера под влиянием О. Деметьева ставили ферзя только на e2. 8. ... Фс7 9. 0—0—0 Кbd7 10. g4 b5 11. a3. К

| Вильнюс, 1979 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | О. |
|-------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|----|-----|
| 1. Палатник С. | 1/2 | 1 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1 | 1 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 11 |
| 2. Пешина Г. | 1/2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 10 |
| 3. Оснос В. | 0 | 1 | 1/2 | 1/2 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 |
| 4. Малевинский А. | 1/2 | 0 | 1/2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 8,5 |
| 5. Моисеев О. | 1/2 | 0 | 1/2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 8,5 |
| 6. Лапенис Д. | 0 | 0 | 1 | 1/2 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1 | 0 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 7,5 |
| 7. Гутман Л. | 1/2 | 1 | 1/2 | 0 | 0 | 1/2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1/2 | 1 | 7 |
| 8. Рагялис П. | 0 | 0 | 1/2 | 0 | 1 | 1/2 | 1 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 7 |
| 9. Бутнорюс А. | 1/2 | 0 | 1/2 | 0 | 1/2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 6,5 |
| 10. Каунас К. | 0 | 0 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1/2 | 0 | 1/2 | 1 | 0 | 0 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 6,5 |
| 11. Румянцев В. | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1/2 | 0 | 1 | 1 | 6 |
| 12. Шевелев Л. | 1/2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1/2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 6 |
| 13. Микенас В. | 0 | 1/2 | 0 | 1 | 1/2 | 1/2 | 0 | 0 | 1/2 | 1/2 | 0 | 0 | 1 | 1/2 | 1 | 5,5 |
| 14. Жемайтис Х. | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 |
| 15. Остраускас М. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1/2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1/2 | 0 | 0 | 2 | |

этому продолжению теория относится неблагоприятно, полагая, что черные быстро получают контригру по линии «b». 11. ... Лb8! 12. Ch4 Kc5 13. g5 Kf:e4. Мне лично нравится позиция черных после 13. ... Kfd7, но и ход в партии выглядит очень сильным. 14. K:e4 K:e4 15. Ф:e4 Cb7 16. K:e6! fe 17. Ф:e6 C:h1 18. Ch3.



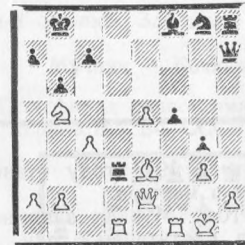
У черных лишняя ладья, но угрозы белых опасны. 18. ... Cf3 19. Jle1 d5! 20. g6 Ce4! 21. J:e4 de 22. Фf7+ Kpd8 23. Фd5+ Kpe8 24. Фf7+. Ничья. Интересная деталь: подобным же образом закончилась недавно сыгранная на Мемориале А. Сокольского (Минск, 1979) партия Дементьев — Савон, которую оба противника уже знали, но выяснили это только во время совместного анализа.

Своим выступлением, конечно, не могу быть доволен, ряд партий не удалось довести до логического завершения.

Дебют Рети — P15/a Гутман — Каунас

1. Kf3 d5 2. g3 Cg4 3. Ke5!?. Чаше встречается 3. Cg2. 3. ... Cf5 4. c4 f6?!. Более логично 4. ... Kd7, но черным не нравилось 5. K:d7 6. cd Ф:d5 7. f3. 5. Kf3 d4 6. Фb3. С переменой цвета эта позиция может получиться после 1. d4 Kf6 2. Cg5 Ke4 3. Cf4 e5 4. f3 Kf6 5. d5 Фb6, но лишний темп (g2—g3) существенно влияет на оценку позиции. 6. ... Ce4 7. d3 Cc6 8. Ch3!. Сильнее, чем естественное 8. Cg2. В случае 8. ... Kd7 я намечал 9. K:d4! C:h1 10. Ke6, или 9. ... Ke5 10. K:c6 K:b3 11. K:d8 K:a1 12. Ke6, с преимуществом у белых. 8. ... e5 9. 0—0 Kd7 10. Фd1!. Ферзь возвращается на исходную позицию, создавая угрозу e2—e3, причем в вариантах он может с большим эффектом попасть на h5, например: 10. ... Kc5 11. e3 de 12. K:e5! 10. ... g5. Черные принимают решение усложнить борьбу, но без достаточных оснований. 11. e3 h5 12. ed! C:f3. После 12. ... g4 13. d5 у белых явный перевес. 13. C:d7+. Не проходит 13. Ф:f3 g4 14. Фe4 gh 15. de ввиду 15. ... K:e5! 16. d4 Ф:d4. 13. ... Ф:d7 14. Ф:f3 0—0—0 15. de g4 16. Фе3. Нападением на пункт a7 выигрывая темп для развития. 16. ... Kpb8 17. Kc3 h4 18. Kb5. Заслуживало внимания и немедленное 18. Фe4 f5 19. Фе2. 18. ... b6 19. Фе4

f5 20. Фе2. Достаточно хорошо и 20. Фg2, но здесь ферзь стоит как-то естественнее, причем белые правильно оценили последствия следующей комбинации. 20. ... Фh7 21. Ce3 hg 22. fg J:d3 23. Jlad1!



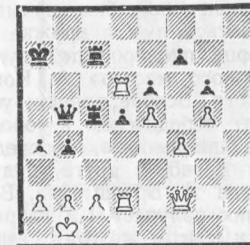
Этого возражения мой противник не учел. 23. ... J:e3 24. Jld8+ Kpb7 25. Фg2+ c6 26. J:f8 Ke7 27. Jf7! Ф:f7 28. Kd6+, и черные сдались.

Что можно сказать о занявших следующие места? Как мы уже отмечали, не шла игра у Микенаса, явно не в форме был опытный мастер, неоднократный чемпион Литвы А. Бутнорюс. Хорошее впечатление оставила игра единственного кандидата в мастера Л. Шевелева, который в течение всего турнира реально претендовал на выполнение нормы мастера — 8,5 очка, но на финише не использовал своих возможностей.

Сицилианская защита — E72/b Малевинский — Шевелев

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 e6 7. Ce3 a6 8. Фе2 Фc7 9. 0—0—0 Ka5 10. Cd3 b5. Один из проблемных вариантов системы Созина. 11. g4. Это продолжение в «ЭШД» рассматривается как основное, но заслуживает внимания рекомендованное И. Болеславским 11. a3 с последующим Cg5!, например: 11. ... Лb8 12. Cg5! Ce7 13. f4 0—0 14. e5 de 15. fe Kd5 16. C:e7 Ke7 17. C:h7+! Kp:h7 18. Фh5+ и 19. Ke4, или 11. ... Cb7 12. Cg5 Ce7 13. f4 0—0 14. Kd:b5! ab 15. K:b5 Фb6 16. e5. Слабее немедленное 11. Cg5 ввиду 11. ... b4 12. Kb1 Ce7 13. f4 e5! 14. fe de 15. C:f6 C:f6 16. Kb3 Kc6 17. a4 ba 18. K:a3 0—0 19. Kpb1 Ce7 20. Kc4 a5! 21. c3 a4 22. Kbd2 Ce6 23. Ke3 a3! 24. b3 a2+, и белые сдались (Рантанен — Решевский, Ницца, 1974). 11. ... b4. Это логичное возражение в «ЭШД» не рассматривается. 12. Kb1 Cb7 13.

Kd2 Ce7. Заслуживает внимания и немедленное 13. ... d5!?. В партии Шлекис — Иванов И. (Калинин, 1977) после 14. e5! Ф:e5 15. f4 Фd6 16. f5 e5 17. Cf4 Kd7 18. K2f3 f6 19. Ke6 ef 20. Ke7+ Kpd8 21. K:a8 C:a8 22. Jhe1 Ke5 черные легко реализовали свой материальный перевес. 14. g5 Kd7 15. f4 Kc5 16. Kpb1 d5 17. e5 0—0—0 18. h4 Kpb8 19. Jhf1 g6 20. h5 Jc8. У черных хорошая игра. 21. K2b3 Ka:b3 22. K:b3 a5 23. Фf2 Фb6 24. K:c5 C:c5 25. C:c5 J:c5 26. hg hg 27. Jh1. Единственная возможность создать контригру. 27. ... Jhe8 28. Jh7 J8c7 29. Jh8+ Kra7 30. Jd8 Ca6! 31. Jd6 C:d3 32. J:d3 Фb5 33. Jd2 a4.



34. f5!. Отчаянная попытка усложнить борьбу, которая в цейтноте приносит белый успех. 34. ... gf 35. g6 fg 36. J:e6 b3?. Поспешность. 36. ... Kpb7, уводя короля из-под связи, оставляло черным лучшие шансы. 37. ab ab 38. J:d5! Фа5 39. c4?. Слишком оптимистично. К ничьей вело 39. J:c5 Ф:c5 40. Ф:c5+ J:c5. 39. ... Фb4?. Легко выигрывало 39. ... Фа2+ 40. Kpc1 Фа1+ 41. Kpd2 Ф:b2+, с разменом ферзей. 40. Jе7 Кра8?. А это уже проигрывает. После 40. ... Краб партия должна была закончиться ничью. 41. J:c7. Черные сдались.

В заключение хочется выразить благодарность организаторам турнира и выразить надежду, что это соревнование будет способствовать повышению мастерства литовских шахматистов.



Аркадий ГУРВИЧ

ХАРАКТЕР БОЙЦА

Судьба Ханана Мучника (он родился в 1922 году) имеет много общего с судьбами его сверстников, вынесших на своих плечах тяготы войны. Еще в детстве Ханан полюбил шахматы и стал заниматься ими в кружке Киевского Дворца пионеров под руководством опытного мастера А. Константинопольского. Вскоре пришли успехи. Он выходит победителем в городском чемпионате школьников, опередив в числе других своего друга, будущего гроссмейстера Д. Бронштейна. В 1940 году Мучник получает 1-й разряд по шахматам и в этом же году становится курсантом Ленинградского артиллерийского училища.

А вскоре началась война. 22 июня... Курсанты подняты по тревоге. Через три дня из-под Луги, где училище находилось на лагерных учениях, спешно сформированный дивизион перебрасывается в район города Острова с задачей остановить прорвавшегося врага. Так началась фронтовая жизнь будущего офицера.

Тяжелые бои у городов Тихвин, Чудово, Любань... Неудачная попытка прорыва к осажденному Ленинграду. И госпитали. В одном из них молодой воин вновь встретился с шахматами. «Вот когда я понял, какая это замечательная игра, — рассказывает он, — сыграл несколько партий, и, кажется, боль поубавилась».

После войны, которую он закончил с тремя боевыми орденами и многими медалями, Мучник поступает в военную академию им. Ф. Э. Дзержинского. Начинаются годы напряженной учебы. Но не забыты и шахматы. Свободное время он целиком отдает любимой игре. Упорство, настойчивость, помноженные на работоспособность и природный талант, приносят свои плоды. Офицер успешно заканчивает академию, удачно выступает на московских и всеармейских шахматных сорев-

нованиях и в 1947 году становится кандидатом в мастера.

В 1951 году Мучник занимает 3-е место, а в следующем году делит 4—5 места в чемпионатах Вооруженных Сил СССР, становится чемпионом Московского гарнизона. Вскоре он получает назначение на новое место службы, и шахматы на время пришлось отложить в сторону.

Лишь с уходом по состоянию здоровья в запас Х. Мучник вновь возвращается к ним. И вот в 1958 году завоевано звание мастера, а спустя несколько лет взят еще один новый рубеж — успешно защищена кандидатская диссертация.

На турнире армейских шахматистов, посвященном 25-й годовщине разгрома немецко-фашистских войск под Москвой, мастер Х. Мучник, разделив 3—5 места с мастерами Марком Цейтлиным и С. Соколовым, всего на очко отстал от победителя мастера С. Хавского. За лучший результат в последних пяти турах ему был вручен специальный приз газеты МВО «Красный воин».

В 1964 году Военное издательство выпустило книгу подполковника запаса Х. Мучника «Первые шахматные уроки». Солдаты и офицеры получили хороший учебник. Сейчас готовится второе издание книги.

Мастер Х. Мучник — шахматист острокомбинационного стиля, смело идущий на осложнения.

Приводим несколько примеров из его творчества.

Королевский гамбит — E11/b Мучник — Сизов

Командное первенство
Министерства обороны СССР, 1958

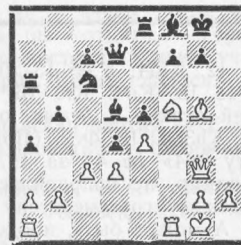
1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3 Kf6
5. de K:e4 6. Ce3. Мучник довольно часто применяет этот острый вариант.

6. ... Фh4+ 7. g3 K:g3 8. hg Ф:h1
9. Фе2 Фе4 10. Cg2 Фе7 11. Kc3 c6 12.
Ld1 f5 13. Kf3. Полностью мобилизо-
ванные фигуры белых создали неот-
разимые угрозы. 13. ... Kd7 14. d6!.

Черные сдались. Забавная миниатюра.

Мучник — Бочкарев

Полуфинал лично-командного
первенства ВС СССР, 1961



26. K:g7! Ce6. На 26. ... C:g7 после-
довало бы 27. Cf6. 27. K:e8 Ф:e8 28.
Cf6+ Kph7 29. Фh4+ Ch6 30. Cg5.
Черные сдались. В случае 30. ... Фf8
31. Лf6 атака белых неотразима.

Испанская партия — E33/c
Мучник — Лашманов

Зональное первенство
Вооруженных Сил, 1961

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4
Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8.
de Ce6 9. c3 Cc5 10. Kbd2 K:d2 11.
C:d2 0—0 12. Cg5 Фd7 13. Фd3 Ce7
14. Ld1 Lfd8 15. Лfе1 Ka5 16. Ce2
g6. Последовательным маневрированием
белым удалось вызвать это суще-
ственное ослабление позиции черного
короля. 17. Фd4 Cg4 18. C:e7 Cf3.



19. Cf6!. Несомненно, правильная
жертва качества. Такой слон стоит
ладьи. 19. ... C:d1 20. Л:d1 Фе8 21.
Фh4 Kc4 22. Ld3 Ld6? 23. Ф:h7+!
Kp:h7 24. Lh3+ Kpg8 25. Lh8x.

Мемориал А. Зайцева

| Владивосток, 1978 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | О. |
|--------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1. Иванов И. | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 11 |
| 2. Мачульский А. | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1/2 | 10 |
| 3. Гуфельд Э. | 1/2 | 1/2 | 0 | 1 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1 | 1 | 0 | 1/2 | 9 |
| 4. Черников О. | 1/2 | 1/2 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1/2 | 1/2 | 8 |
| 5. Псахис Л. | 0 | 0 | 1 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1/2 | 0 | 0 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 1/2 | 1/2 | 8 |
| 6. Гутман Л. | 0 | 0 | 1/2 | 0 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1/2 | 1/2 | 8 |
| 7. Козлов В. | 0 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 1/2 | 1/2 | 8 |
| 8. Клован Я. | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1/2 | 0 | 1/2 | 1/2 | 7,5 |
| 9. Хасин А. | 1/2 | 1/2 | 0 | 1/2 | 1 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 0 | 1/2 | 0 | 1/2 | 1 | 1 | 7,5 |
| 10. Чехов В. | 0 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 0 | 1/2 | 1/2 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1/2 | 7,5 |
| 11. Лутиков А. | 1/2 | 1/2 | 0 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 7 |
| 12. Дорощкевич В. | 1/2 | 0 | 1/2 | 1 | 0 | 0 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0 | 1/2 | 1/2 | 6,5 |
| 13. Платонов И. | 1/2 | 1/2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1/2 | 1 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 | 1 | 1/2 | 6 |
| 14. Петухов В. | 0 | 1/2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1/2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 5,5 |
| 15. Сергиевский В. | 0 | 0 | 1 | 0 | 1/2 | 1/2 | 0 | 1/2 | 1/2 | 0 | 0 | 1/2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 5,5 |
| 16. Русаков Я. | 0 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 0 | 1/2 | 0 | 1/2 | 1/2 | 0 | 0 | 1 | 5 |

Гроссмейстер
Владимир ТУКМАКОВ

ПОПЫТКА — НЕ ПЫТКА

«Испанской пыткой» порой называют испанскую партию. В приводимых ниже примерах данное определение оправдалось лишь отчасти.

Испанская партия — Е33/а Кузьмин — Дорфман

46-й чемпионат СССР, высшая лига
Тбилиси, 1978

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 К:e4 6. d4 f5 7. Сb3 d5 8. de Сe6 9. Кbd2. Этот старинный ход приобрел в последнее время некоторую популярность и даже получил проверку в матче на первенство мира в Багю. Поистине, ново то, что хорошо забыто! 9. ... К:e5 10. с3 d4. Основное продолжение. В пользу белых 10. ... К:b3 11. К:b3 Сe7 12. Кfd4. Сомнительно и 10. ... g6, что встретилось в 8-й партии матча на первенство мира. После 11. Фе2 Сg7 12. Кd4! К:e5 13. f4 Кс4 14. f5 gf 15. К:f5 белые получили атаку. 11. С:e6. В 10-й партии того же матча чемпион мира применил ошеломляющую новинку 11. Кg5!?. Принятие жертвы очень опасно для черных: 11. ... Ф:g5 12. Фf3 Крd7 13. Сd5. После 11. ... dc 12. К:e6 fe 13. bc Фd3! 14. Кf3 Ф:d1 15. С:d1 Сe7 16. Сe3 Кd3 17. Сb3 Крf7 на стороне белых некоторый перевес в эндшпиле. Идея 11. Кg5!? нуждается в дополнительной практической проверке. Давно известно, что ничего не сулит вариант 11. cd К:d4 12. К:d4 Ф:d4 13. С:e6 К:e6 14. Фf3 Лd8 15. а4 Сb4 16. ab ab 17. Фс6+ Фd7 18. Ф:d7+ Л:d7.

11. ... К:e6 12. а4. Любопытно, что Г. Кузьмин не следует своей же рекомендации. В примечаниях к партии Кузьмин — Белявский (45-й чемпионат СССР, первая лига, Баку, 1977), где, кстати, было 10. ... К:b3?! 11.

К:b3 Сe7 12. Кfd4! К:e5 13. Ле1 Кg6 14. К:e6 fe 15. Кd4! Кf8 16. Фg4, с сильнейшей атакой у белых, он предлагает 12. Кb3 dc 13. Фс2. (Прим. ред. См. газету «64» № 44 за 1977 год). Что-то, видимо, не понравилось воршиловградскому гроссмейстеру в этом варианте. А может быть, продолжение в партии показалось ему сильнее... 12. ... dc 13. bc b4! 14. Фе2 Фd5!. Централизация превыше всего! 15. с4. Вероятно, стоило сыграть скромнее — 15. Сb2. Не исключено, что Кузьмин, делая напрашивающееся продолжение, просмотрел 18-й ход черных. 15. ... Фd7 16. Кb3 Лd8 17. Фе4 Сe7 18. Ла2.



18. ... Кb8!. Основная трудность этого хода заключается в том, что И. Дорфман должен был предусмотреть его, еще играя 14. ... Фd5. Грозит 19. ... Фd3, с переходом в прекрасный эндшпиль. Невозможно 19. Лd2 из-за 19. ... Ф:a4. 19. с5 Фd5! 20. Фb1. Плохо как 20. Ф:d5 Л:d5, с выгрешем пешки, так и 20. Ф:b4 К:c5 21. К:c5 Ф:a2, 20. ... Фd3 21. Сe3 Ф:b1 22. Л:b1 Кс6. Сильная проходная пешка b4, идеально расположенные кони на с6 и e6, ненадежные пешки белых позволяют оценить эндшпиль как очень тяжелый для Кузьмина. 23. Крf1 g5! 24. Лd2 Л:d2 25. Кb:d2 0—0. Пешка на с5 пока неприкосновенна. 26. g4 Лd8 27. Кb3 Лd3. Неплохо выглядело и 27. ... Лd5, но ход в партии еще силь-

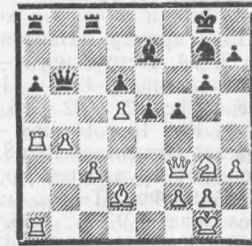
нее. Выясняется, что и конь b3 нуждается в защите. 28. Кре2 Лс3 29. Кbd4 Кс:d4 30. К:d4 а5 31. Кс6. Белые вынуждены менять пешку «с» на черную «а», после чего связанные проходные «b» и «с» решают партию. 31. ... С:c5 32. К:a5 С:e3 33. fe c5 34. Кс6 b3 35. а5 с4 36. а6 Лс2+ 37. Крf3 Ла2 38. а7 Кс5. Проходная белых задержана на последнем рубеже, а вот пешки черных не остановить. 39. Лd1 Крg7 40. Лd8 b2 41. Лb8 Кb3 42. Ке7 h5. Вполне достаточно было и 42. ... b1Ф, но тогда ферзь после 43. Кf5+ пришлось бы отдать... Героическая пешка «b» достойна лучшей участи. 43. Лg8+ Крh7. Белые сдались.

Испанская партия — Е39/В Цешковский — Белявский

46-й чемпионат СССР, высшая лига
Тбилиси, 1978

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Сe7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. с3 0—0 9. d4. Менее изученная система, нежели чигоринские схемы, начинающиеся ходом 9. h3. 9. ... Сg4 10. d5. Немало поклонников и у хода 10. Сe3. 10. ... Ка5 11. Сe2 с6 12. h3. Это продолжение приобрело популярность сравнительно недавно. Все началось с партии Васюков — Романишин (Ленинград, 1974): львовский гроссмейстер ответил 12. ... Cd7, и после 13. К:e5! de 14. d6 Сe6 15. de Фе7 16. Фf3 Лfd8 17. Фg3 белые получили лучшие шансы. Идея, видимо, понравилась О. Романишину, и он в свою очередь применил данную систему против Е. Геллера (Ереван, 1975). Партия получила, как говорится, «хорошую прессу», и с тех пор вариант стал часто встречаться в гроссмейстерских турнирах. 12. ... С:f3 13. Ф:f3 cd 14. ed Кс4. Применялось и 14. ... Лс8. Интересно, что так играл А. Белявский против В. Цешковского буквально за месяц до высшей лиги (Ашхабад, 1978). Далее последовало: 15. Кd2 (раньше считалось обязательным 15. b3) g6 16. b4! Кс4 17. К:c4 Л:c4 18. Cd2 Кh5 19. Cd3 Лс7 20. а4 +=. Сейчас Белявский идет по главному пути. 15. Кd2! Кb6 16. Кf1. Так продолжалась и партия Романишин —

Геллер. Черные взяли пешку — 16. ... Кb:d5, но после 17. Кg3 Кс7 18. а4 ба 19. С:a4 Лb8 20. b4 Кfе8 21. Сe3 столкнулись с большими трудностями и в конце концов проиграли. Более поздние партии подтвердили корректность жертвы. Не удивительно, что Белявский отказывается от «данайского» дара. 16. ... Ке8 17. а4 ба. Это точнее, чем 17. ... К:a4 18. С:a4 ба 19. Ле4! (неплохо и 19. Ке3 g6 20. Кс4 f5 21. Л:a4 +=; Романишин — Карпов, Москва, 1976), с ясным перевесом у белых. 18. Кg3 g6 19. Сh6 Кg7 20. С:a4 К:a4 21. Л:a4 Фb6 22. b4. Если белые успеют провести с3—с4, их позиция станет стратегически выигранной. Естественно, усилия черных направлены против такой угрозы. 22. ... Лfс8 23. Леa1 f5 24. Cd2. Не произошло 24. Фd3 e4 25. Л:a6 ed, но сейчас угроза 25. Фе2 весьма серьезна.



24. ... Фb7!. На поле b7 черный ферзь занимает идеальную позицию. 25. Фе2 Ф:d5 26. Л:a6 Л:a6 27. Ф:a6. На 27. Л:a6 возможно 27. ... Фе4, форсируя переход в эндшпиль. 27. ... Лb8. Теперь важно затормозить пешку «f». 28. Кf1 f4 29. с4. Заслуживало внимания 29. Ла5. 29. ... Фd4 30. Фа2!? Крf8!?. Потеря важного темпа. Следовало играть 30. ... Ке6, не опасаясь 31. с5 — 31. ... Крf7, а на 31. Лс1 возможно 31. ... Лс8. 31. Лс1 Фе4. Не проходит 31. ... Лс8 32. с5 d5 из-за 33. Фа6. К этому моменту противники находились в цейтноте, что ускорило развязку. 32. Сс3 Ла8 33. Фb2 Кf5 34. b5 Кh4?. Импульсивный ход, окончательно губящий партию. Следовало играть 34. ... Ф:c4, и в эндшпиле у черных неплохие шансы на ничью: 35. С:e5 Фа2! 36. Лс8+ Крf7 37. Ф:a2 Л:a2 38. С:f4 (38. Сс3 Ch4!) Лb2 39. Лb8 Кd4!. 35. f3 Ф:c4 36. С:e5 Фе6 37. С:f4 Крf7 38. Фd2 Фb3 39. Cd6 Ла2 40. Фf4+ Кf5. Иначе 41. С:e7, выигрывая фигуру. 41. Лс7. Черные сдались.

Охота пуще неволи

Дебют Рети — P14/b
Гутман — Иванов И.

Владивосток, 1978

1. Kf3 d5 2. g3 g6 3. c4 dc 4. Ka3 c3. Эта идея заимствована из партии Пахман — Балашов (Манила, 1976). Неплохо также 4. ... Cg7 5. K:c4 Kc5! 6. Cg2 e5 7. 0—0 Kge7 и т. д. 5. bc. Разумеется, после 5. dc Ф:d1+ трудности у черных нет. 5. ... Kf6 6. Cg2 Cg7 7. 0—0 0—0 8. Kc4. После 8. d4 с5 возникла позиция из упомянутой партии, в которой дальше было: 9. Ke5 Kd5 10. Cb2 Kc6 11. Kac4 Ce6 12. K:c6 oc 13. Lc1 Фc8, и у черных хорошая позиция. Еще пример развития событий после 8. d4. Петросян А. — Иванов И. (Даугавпилс, 1978): 10. Cd2 Kc6 11. K:c6 bc 12. Kc2 Ce6 13. e3 Lb8?! 14. e4 Kb6 15. Cf4 Lc8 — игра очень сложна. Отказываясь от 8. d4, белые не создают трудностей противнику. 8. ... c5 9. Фb3. Теперь на 9. d4 могло последовать 9. ... Ce6. 9. ... Kc6 10. Kfe5 K:e5 11. K:e5 Kd7. Тактика разменов против Л. Гутмана имеет то достоинство, что возможные матовые атаки уже не так опасны. 12. K:d7 Ф:d7 13. Фа3. Этим оригинальным маневром белым удается притормозить развертывание сил ферзевого фланга черных, однако на a3 ферзь расположен не слишком удачно. 13. ... Фc7 14. Lb1 a6 15. d3 Ce5. На 15. ... Lb8 неприятно 16. Ce3 b6 17. Lb2 и 18. Lfb1. 16. f4. Ход, последствие которого нелегко правильно оценить. Одно можно сказать — ход обязывающий. 16. ... Cd6 17. c4 Lb8 18. Фc3. Последовательнее было бы 18. e4. 18. ... b5. Этот план приобрел популярность после восьмой партии Корчной — Спасский из матча 1968 года. 19. Cb2 f6 20. cb ab 21. Cd5+ Kpg7 22. Фd2. Играя 22. e4, белые поддерживали бы напряжение (22. ... e6 23. Cb3 e5 24. f5), так что исход борьбы был бы еще неясен. 22. ... Ld8!. Преимущество черных теперь начинает вырисовываться. 23. Ce4 c4 24. Фc2 Cc5+. Приводит к изолированию белой пешки d3. 25. Kpg2 cd 26. ed. Если 26. C:d3?, то 26. ... Cb7+ 27. Ce4

Ld2 28. Ф:d2 C:e4+ 29. Lf3 C:b1. 26. ... Фd6 27. Lbc1 Ce3. На всякий случай следует прогнать ладью с открытой линии; правда, на вертикали «е» у черных тоже есть пункты, которые придется защищать. 28. Lce1 Cd4. Очень приятный размен. 29. C:d4 Ф:d4 30. Cf3 Kp18 31. Фе2 Ld7 32. Ld1 b4! 33. h4. Вот и матовая атака; хорошо, что половина фигур уже в коробке. 33. ... Ca6 34. Lfel C:d3 35. Фе6 Lbd8 36. g4?. Надо понимать, что белые махнули рукой на партию. 36. ... Ф:f4. Король белых теперь совершенно раскрыт, к тому же у черных две лишние пешки. 37. Cc6.



37. ... Cf1+?. Охота пуще неволи. Как не сделать красивого хода? Между тем, после меланхолического ответа 37. ... Lc7 белым оставалось лишь сдаться (за отсутствием хотя бы одного сносного хода). Напротив, теперь дела белых могли бы заметно улучшиться. 38. Kph1 L:d1 39. Ф:e7+ Kpg8 40. L:d1?. Последний ход в цейтноте и вместе с ним последняя ошибка белых в этой партии. Вероятно, Гутман, не рассчитывая на спасение, искать его не стал. А может быть, он не заметил следующего хода черных? Следовало сначала защитить пешку g4 (40. Фе6+), тогда мне пришлось бы удовольствоваться довольно скромным продолжением 40. ... Kph8 41. L:d1 Cd3! 42. Cg2 Фе5. 40. ... Cg2+. А вот эта маленькая комбинация уже совершенно необходима — другого выигрыша у черных нет. 41. Kp:g2 Ф:g4+. Записанный ход. Ввиду варианта 42. Kpf2 Ф:h4+ 43. Кре2 Фh2+ белые сдались. (Примечания мастера И. Иванова).

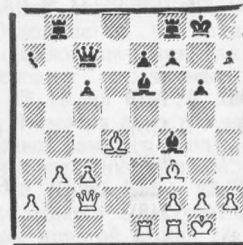
Турниры и матчи

ОПОЗДАВШИЕ... ПОБЕЖДАЮТ

25-й чемпионат Ленинграда по молниеносной игре на призы газеты «Вечерний Ленинград» на этот раз оказался вне поля зрения гроссмейстеров. Опоздав на полуфинал, неоднократный чемпион Ленинграда по ближнему мастеру Г. Чепукайтис был все же допущен в финал. И не подвел организаторов — занял первое место досрочно.

Спор за чемпионскую медаль во многом решила следующая встреча.

Чепукайтис — Непомнящий



20. L:e6 fe 21. Фе4 e5 22. Cc5 Lf6 23. Le1 Ld8 24. g3 Ch6 25. Le2 Cg7 26. Kpg2 Ld5 27. Фc4 e6 28. Ce4 Lf7 29. Ce3 Фd6 30. h4 Cf6 31. Фа6 Kpg7 32. c4 Ld1 33. Ф:c6 Ф:c6 34. C:c6 Lc7 35. Ce4 Ce7 36. Cc2 Ld8 37. Kpf3 Cc5 38. Кре4 C:e3. Здесь М. Непомнящий предложил ничью, которая делала его партнером чемпионом, но встретил отказ. Впрочем, соблазн был так велик, что после 39. fe Lc5 40. Lf2 a5 41. Le2 последовало ответное предложение.

Г. Чепукайтис стал чемпионом Ленинграда по молниеносной игре в четвертый раз — 14,5 очка из 17. По коэффициенту 2-е место у М. Непомнящего, 3-е у М. Цейглина и 4-е у В. Карасева; каждый из них набрал по 11,5 очка.

У женщин будущий победитель кандидат в мастера Е. Белова появилась в турнирном зале, когда уже шел первый тур. К 14 участникам ее подключили под первым номером. 12 побед и 2 поражения — вот итоговый результат Беловой, которая уже за тур до финиша стала двукратной

чемпионкой Ленинграда. Второе место у Л. Майоровой (10,5), третье у Н. Зубовой (10).

Мастер А. Геллер

У ШАХМАТИСТОВ «ДИНАМО»

Москва. Финал динамовцев столицы собрал представительный состав — 8 мастеров и 6 кандидатов. Победителем турнира стал мастер Владимир Муратов (9,5). Второе—третье места поделили мастера А. Дубинский и А. Монаков (вне конкурса) — по 8,5 из 13.

Английское начало — P48/c
Вайсман — Муратов

1. Kf3 c5 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. g3 Kc6 5. Cg2 Kh6 6. h4. Авантюрный ход, предпочтительнее 6. 0—0 с дальнейшим a2—a3. Lb1, b2—b4, что ведет к небольшому перевесу белых (Горт — Спасский, 1977). 6. ... d6 7. h5 Cd7 8. d3 Kg4 9. h6 C:c3+!. Ослабление черных полей в лагере противника белым использовать трудно, тогда как слабость пешек h6 и c3 дает черным отличную игру. 10. bc Ka5 11. 0—0 Lc8 12. e4 f6. Не допуская 13. e5. 13. Kh2 Ke5 14. Фе2 0—0 15. Ce3 Kph8 16. Lac1 Lg8. Черные готовят оковужение пешки h6. 17. Cf3 Фf8 18. Kpg2 g5 19. Cg4 K:g4 20. K:g4 Lg6 21. Lh1.



21. ... f5!. Черные полностью завладели инициативой. 22. ef Ф:f5 23. f3 Cc6 24. Kf2 g4 25. Ke4 K:c4!. Дремавший 15 ходов на краю доски конь наносит решающий удар. 26. Lce1. Нельзя, конечно, 26. dc из-за 26. ... g1+. 26. ... Ke5 27. fg L:g4 28. Lhf1 C:e4+ 29. de L:g3+ 30. Kp:g3 Lg8+ 31. Kph2 Kg4+. Белые сдались.

Мастер А. Королев

На спартакиадной волне

Гроссмейстер
Айвар ГИПСЛИС,
Бруно ОЗОЛИНЫШ

НАШИ УЧАСТНИКИ

Чем ближе VII Спартакиада, тем значительней интерес к этому грандиозному соревнованию. Разумеется, любители шахмат интересуются составом спартакиадных команд, в том числе и сборной Латвии. Чтобы хоть частично удовлетворить этот естественный интерес, публикуем список участников сборной команды Латвии... в прошлом, на II, III, IV и VI спартакиадах и их достижения.

| | 1959 | 1963 | 1967 | 1975 | Всего |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|----------|
| М. Таль | 2,5(8) | 6(9) | 6(9) | 4(8) | 18,5(34) |
| А. Гипслис | 5,5(8) | 5(9) | 5,5(9) | 4,5(8) | 20,5(34) |
| Я. Клявиньш | 3,5(8) | 4,5(9) | | | 8(17) |
| Я. Клован | 6,5(8) | 5(9) | 5(9) | 3(8) | 19,5(34) |
| А. Петерсон | 1(6) | 7,5(9) | 4,5(8) | | 13(23) |
| И. Луцкан | 4,5(8) | | | | 4,5(8) |
| М. Лауберте | 4,5(8) | 2,5(9) | | | 7(17) |
| В. Рожлапа | 3(8) | 6(9) | 3(9) | 3(8) | 15(34) |
| А. Кэбленц | 1(2) | | | | 1(2) |
| У. Васкан | | 4,5(9) | | | 4,5(9) |
| А. Шмит | | | 5(9) | 3,5(7) | 8,5(16) |
| А. Витолиньш | | | 5,5(8) | 6,5(8) | 12(16) |
| В. Кирпичников | | | 4(9) | 2(5) | 6(14) |
| А. Эргле (Кловане) | | | 7(9) | | 7(9) |
| Б. Вилерте (Вея) | | | 7(9) | | 7(9) |
| Л. Гутман | | | | 3(7) | 3(7) |
| Ю. Петкевич | | | 1(2) | 3,5(5) | 4,5(7) |
| А. Озола (Голдмане) | | | | 2(8) | 2(8) |

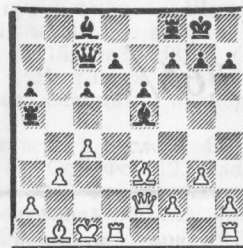
В соревнованиях на всех четырех спартакиадах участвовали только М. Таль, А. Гипслис, Я. Клован и В. Рожлапа. Неудачен результат экс-чемпиона мира на Спартакиаде 1959 года: Михаил Таль участвовал в соревновании практически больным. Однако присутствие гроссмейстера вдохновляло команду, и шахматисты Латвии заняли тогда 6-е место. Хороших результатов добивался А. Гипслис — он всегда оставался «в плюсах».

Процентуально наилучшего результата добился Андрей Петерсон (1933—1973) — 7,5 из 9 — 83,33%, заслуживают внимания и достижения Я. Клована и А. Витолиньша — по 6,5 из 8 — 81,25%.

Проходят годы, но в памяти участников не угасают яркие моменты спартакиадной борьбы.

Гипслис — Тайманов
(Латвия) (Ленинград)

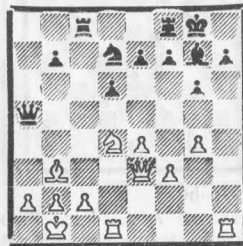
Москва, 1959



Белые пожертвовали пешку, но кажется, что позиция их короля не особенно надежна. При помощи тактических средств они все же добиваются решающего перевеса. 17. Фd3 f5 18. b4!. Оказывается, что ладья черных попала в ловушку, так как на f8. ... Лa4 следует прозанческое 19. Фb3. 18. ... c5 19. ba Сb7 20. Лhе1 Сe4 21. Ф:d7!. Несмотря на остроумные попытки черных замутить воду, их усилия оказываются напрасными. 21. ... Сb2+ 22. Кр:b2 Лb8+ 23. Кра3!. Тайманову удается заполнить ферзя, но слишком дорогой ценой. 23. ... Ф:a5+ 24. Фа4 Фc3+ 25. Фb3 Л:b3+ 26. ab Сf3 27. Лc1 Фb4+ 28. Крb2 a5 29. Лc3. Вскоре уже даст о себе знать материальный перевес белых. 29. ... a4 30. Cd2 ab 31. Лd3 Фb7 32. Л:e6 Cd1 33. Сg5 Фb4 34. Лe7. Черные сдались.

Клован — Хеурэ
(Латвия) (Эстония)

Москва, 1963

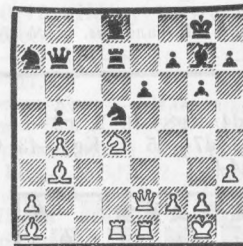


21. Ке6! Фе5. В случае 21. ... fe 22. С:e6+ Крh8 решает 23. Л:h7+. 22. К:g7 Ф:g7 23. f4. После размена чернопольного слона наступление белых на королевском фланге становится угрожающим. 23. ... Кc5 24. Лh4 К:b3 25. Ф:b3 Фf6 26. Фh3 Ф:f4. Попытка найти контригру только ускоряет развязку. 27. Л:h7 Ф:e4 28. Лh8+ Кpg7

29. Фh6+ Крf6 30. Лf1+!, и черные сдались, так как после 30. ... Кре6 решает простое 31. Л:f8 (мата на c1 нет!).

Эргле (Кловане) — Александрия
(Латвия) (Грузия)

Москва, 1963



Активное расположение фигур позволяет белым изъять позицию партию. 25. К:e6! fe 26. Фе6+ Крf8. Если 26. ... Крh8, то 27. Фе8+, с матом. 27. Л:d5, и черные сдались (27. ... Л:d5 28. Сd5 Ф:d5 29. Фе7+ и 30. Ф:g7x).

Уфимцев — Таль
(Казахстан) (Латвия)

Москва, 1967



16. e5 de 17. fe Л:e5 18. Кc4 Лf5!. Жертвуя пешку, белые надеялись перехватить инициативу, но не предвидели, что ладья экс-чемпиона мира обнаружит слабые места в позиции белых и ценой своей гибели создаст все предпосылки для победы. 19. Ке3 Лf4 20. Ке2 Лh4 21. g3 Ле4! 22. С:e4 К:e4. Страж короля уничтожен, и слабость белых полей окажется роковой. 23. Кf4 Кd4 24. Кpg2 Фе7 25. Ле1 h5 26. Ке2. Таль завершил координацию своих сил и начинает решающее наступление. 26. ... Ch3+! 27. Кр:h3 (27. Кpg1 Кf3+ 28. Крh1 Кf2x) 27. ... Kg5+!, и белые сдались ввиду неизбежного мата — 28. Крh4 Кdf3x или 28. Кpg2 Фе4+ и т. д.

Международный мастер
Яков ЭСТРИН

ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА Д66/а

(Продолжение. Начало см. в № 7—8)

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6
3. Kb1—c3 d7—d5 4. Kg1—f3 Cf8—g7
5. Фd1—a4+.



Основная идея этого хода заключается в том, чтобы после 5. ... с6 или 5. ... Кс6 затруднить черным программное продвижение пешки «с», столь характерное для защиты Грюнфельда. В распоряжении черных имеется и более сильный ответ — 5. ... Cd7!, ведущий после 6. Фb3 dc 7. Ф:c4 к основным вариантам данной системы, причем в некоторых случаях черные могут использовать лишний темп

Поэтому нередко применяется несколько иной порядок ходов: 5. cd К:d5 6. Фа4+, лишаящий черных возможности перехода к другим вариантам. Теперь после 6. ... с6 7. e4 Kb6 возникает позиция, рассматриваемая в разделе А. На 6. ... Cd7 белым лучше всего продолжать 7. Фс2 (хуже 7. Фb3 Kb6 8. e4 0—0, и у черных выигран важный темп) 7. ... Kb6 8. e4 0—0 9. Се3, и если 9. ... f5, что встретилось в партии Гохман — Смейкал (Чехословакия, 1971), то путем 10. ef С:f5 11. Фb3+ Kph8 12. Се2 белые получали преимущество.

В ответ на 6. Фа4+ возможно и 6. ... Кс6. В партии Чистяков — Файбисович (Сочи, 1965) было сыграно далее: 7. К:d5 Ф:d5 8. e3 0—0 9. Cd2 e5 10. Сс4 Фе4 11. de Се6! 12. Лс1 (после 12. Сb5 Ф:a4 13. С:a4 К:e5 14.

К:e5 С:e5 черные получали лучшее окончание) 12. ... К:e5, с явным преимуществом черных. Вместо 7. К:d5 заслуживает внимания 7. Ке5, и если 7. ... Kb6 8. К:c6 Фd7, то путем 9. Фb5 a6 10. Фс5 белые разбивают пешки ферзевого фланга противника.

А.

5. ... с7—с6.
Недостаточно 5. ... Кс6 ввиду 6. Сg5! Ke4 7. cd К:c3 8. bc Ф:d5 9. e3 0—0 10. Фb5! Се6 (после 10. ... Ф:b5 11. С:b5 e6 12. С:c6 bc 13. Се7 у белых лучшее окончание) 11. Кd2, и у белых перевес (Кавалек — Вестернинен, Венгрия, 1971).

6. с4:d5 Кf6:d5 7. e2—e4.
Ничего не добиваются белые путем 7. К:d5 Ф:d5 8. e3 Кd7 9. Cd2 0—0 После 10. Сс4 Kb6 11. С:d5 К:a4 12. Сb3 Kb6 13. Сb4 Ле8 14. a4 Кd5 у черных полноправная игра (Микенас — Баршаускас, первенство Литвы, 1955).



7. ... Кd5—b6.
Играли также 7. ... К:c3 8. bc 0—0. Хотя черные и теряют темп на бесполезный в этом случае ход с7—с6, белым зато приходится в дальнейшем затратить время на отступление ферзя. После 9. Са3 b6 10. Се2 c5 11. 0—0 cd 12. cd Сb7 13. Фс2 Кс6 14. d5 Ке5 15. К:e5 С:e5 16. Лад1 Лс8 17. Фd2 Фd7 (Лилиенталь — Симагин, полуфинал 23-го чемпионата СССР, 1955) или 9. Се2 c5 10. 0—0 cd 11. cd Ке6

12. Се3 Сg4 13. Лfd1 a6! 14. Лd2 b5 15. Фd1 Ка5 (Кан — Симагин, полуфинал 23-го чемпионата СССР, 1955) у черных полноправная игра.

В партии Ульман — Шмидт (Аархус, 1971) на 13. ... a6 было сыграно 14. Лас1 b5 15. Фа3 С:f3 16. С:f3 К:d4 17. С:d4 С:d4, и после 18. e5 Ла7 шансы сторон оказались примерно равными.

Равная игра и после 9. Се2 Кd7 10. 0—0 e5 11. Сg5 Фс7 12. Лад1 ed 13. ed Ле8 14. Фс2 Фа5 (Чистяков — Эстрин, полуфинал 35-го чемпионата СССР, 1969).

В случае 10. Са3 Ле8 11. Лd1 e5 12. de Фb6 13. 0—0 К:e5 14. Кd4 Кd7 15. Kb3 С:c3 16. Kph1 a5 17. Фс4 у белых за пожертвованную пешку опасная инициатива (Гарсиа Г. — Белявский, Ленинград, 1977).

Возможно и 7. ... Кс7 8. Се3 0—0 9. Се2 Кd7 10. Лd1 Kb6 11. Фс2 f5!, как было в партиях Лилиенталь — Симагин (Москва, 1944) и Перен — Малих (XVI Олимпиада, 1964). В первой из них после 12. Фb3+ e6 13. ef gf 14. 0—0 черным следовало играть 14. ... Кcd5!, чтобы в дальнейшем иметь возможность на Ке5 ответить Кd7, с разменом коня противника.

На 7. ... Кс7 белым лучше всего продолжать 8. Се2 0—0 9. 0—0 Кd7 10. Сg5!, и если 10. ... Ке6, то 11. Се3. В партии Ульман — Стин (Гастингс, 1972/73) далее последовало: 11. ... Kb6 12. Фd1 f5 13. Фb3 Kph8 14. d5! fe 15. de ef 16. С:f3 Фd6 17. Сg4, и белые добились преимущества.



8. Фа4—c2!.

Меньше обещает белым 8. Фd1 ввиду 8. ... Сg4 9. Се3 0—0 10. Се2 К8d7 11. a4 a5 (Ульман — Тимман, Амстердам, 1971). Также и при 8. ... 0—0 9. h3 Се6 10. Се2 Сс4 у черных пол-

ноправная игра (Фрейтас — Россето, Мар-дель-Плата, 1950).

8. ... Сс8—g4.

Нехорошо 8. ... С:d4 ввиду 9. Ch6!. Продолжение 8. ... Се6 9. Се2 Сс4 чре позиции ферзя белых на с2 не столь убедительно. Как показала партия Симагин — Шайтар (матч Москва — Прага, 1946), после 10. Се3 Ка6 11. 0—0 0—0 12. Лfd1 у белых позиционный перевес.

9. Кf3—e5 Сg4—e6 10. Сс1—e3 0—0 11. Лa1—d1.

В партии Кан — Иливицкий (20-е первенство СССР, 1952) белые применили рискованный ход 11. 0—0—0, и после 11. ... К8d7 12. f4 К:e5 13. fe Фd7 14. Се2 Лас8 15. h3 f6! 16. ef ef 17. g4 f5 18. gf gf 19. Лdgl f4 20. Cf2 Kph8 черные добились преимущества.

11. ... Kb8—d7 12. Cf1—e2.

Возможно также спокойное продолжение 12. Кf3 Лс8 13. Се2 Сс4 14. 0—0 Фс7 15. b3 С:e2 16. К:e2, и перевес в центре обеспечивает белым лучшие шансы (Лилиенталь — Штейнер Л., межзональный турнир, Сальтшобаден, 1948).

12. ... Фd8—c8 13. f2—f4.



У черных стесненная позиция, поэтому им лучше всего продолжать 13. ... f5!, стремясь захватить пункт d5. Слабее 13. ... К:e5 14. de Сс4 ввиду 15. 0—0 С:e2 16. К:e2 Фе6 17. b3 Лад8 18. a4!, с преимуществом белых (Чистяков — Игнатъев, Москва, 1956).

Не избавляет черных от затруднений и 13. ... f6 14. Кf3 Сg4 15. 0—0 e5, на что в партии Чистяков — Лукин (полуфинал 34-го чемпионата СССР, 1966) было сыграно: 16. a4 Фе8 17. a5 Кс8 18. de fe 19. Kg5!, и белые получили явный перевес.

(Окончание следует)



УЧИТЕСЬ
В «ШАХМАТНОЙ ШКОЛЕ»!

В № 10 «Шахмат» за 1976 год в разделе «Шахматная школа» было приведено следующее домашнее задание:

№ 17 (2 очка)



Ход белых.

Как видим, жюри его оценило в 2 очка. Будучи прилежным читателем учебного отдела, я взял на заметку эту позицию, которая возникает в одном из вариантов защиты Каро-Канн (P96/c).

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. K:e4 Kd7 5. Cc4 Kgf6 6. Kg5 e6 7. Фе2 Kb6 8. Cd3 h6 9. K5f3 c5 10. dc Kbd7. Основное продолжение здесь 10. ... C:c5. Гроссмейстер И. Болеславский в 3-м издании книги «Skandinavisch bis Sizilianisch» (Berlin, 1975) рекомендовал также 10. ... Kbd7! (знак Болеславского) с припиской, что белым нехорошо играть на удержание пешки — 11. b4 из-за 11. ... b6. И все-таки!.. 11. b4 b6 12. Kd4!? bc??. Лучше, конечно, 12. ... K:c5 13. Cb5+ Kcd7 14. c3 или 14. Фf3, со сложной игрой; либо 12. ... Фс7 13. Kf5 Фс6 14. Cf4!? Ф:g2 15. 0—0—0! Cb7! 16. Kc7+ Кре7 17. Cc4 Фе4 18. Фе4 K:e4 19. Cb5!, как было в партии Кристиансен — Сейди (1975).

13. Kc6 Фс7 (см. диаграмму выше) 14. Ф:e6+!, и черные получают мат. Таков был финал партии Переньи — Эперьешы (Венгрия, 1974).

Вскоре и мне представилась воз-

можность поймать соперника в данную ловушку и заработать первое очко — это случилось в турнире по переписке Лиепайского шахматного клуба в партии Аузиньш — Скорик (1976). Сдавая партию, партнер написал: «До сих пор не могу прийти в себя...»

Второе очко на эту же тему я заработал против А. Пукиядрувы в XI чемпионате Латвийской ССР по переписке (высшая лига, 1977—1978).

Жюри конкурса «Шахматной школы» не обмануло, пообещав за задание как минимум 2 очка...

А недавно мне посчастливилось приобрести и третье очко (надо думать, премнальное!) в командном первенстве Латвии (класс «А») против Ю. Придлитиса.

Теперь я еще с большим рвением штудирую материалы «Шахматной школы».

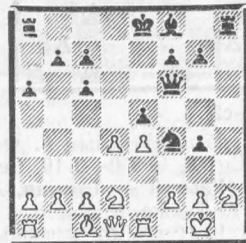
М. Аузиньш (Лубана)

КАК В СКАЗКЕ АНДЕРСЕНА...

Испанская партия — E24/a
Кынин — Рапопорт

По переписке, 1978

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. C:c6 dc 5. 0—0 Cg4 6. d3 Фf6 7. Kbd2 Ke7 8. h3 h5 9. Jle1 Kg6 10. d4 Kf4!?. Это продолжение гораздо свежее, чем 10. ... Cdb. 11. hg. К приблизительно равной игре ведет 11. de. 11. ... hg 12. Kh2?. После этого хода король белых выходит на прогулку голым, как в сказке Андерсена. Правильно было 12. g3 (Адорьян — Хорнер, Лондон, 1975 — «Информатор» 20/298).



12. ... K:g2! 13. Кр:g2. Упорнее 13. Ф:g4 K:e1. 13. ... Jл:h2+!. А это уже разоблачение короля. 14. Кр:h2 Ф:f2+ 15. Kph1 g3, и белые сдались. (Примечания И. Рапопорта, Рига).



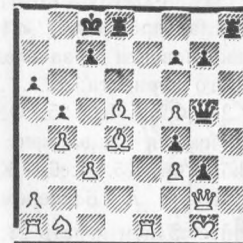
НЕСПЕТАЯ ПЕСНЯ

Многие интересные дебютные идеи, впервые примененные в «рядовых» турнирах, к сожалению, зачастую не выходят на широкую арену. Об одной такой идее я и хочу рассказать.

Испанская партия — E25/c
Рапопорт — Чакулс

VII командное первенство Латвии по переписке, 1976—1977

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. 0—0 Cg4 6. h3 h5. Черными я применяю этот ход постоянно. Настал момент почувствовать его и белыми. 7. d4 b5 8. Cb3 K:d4 9. hg hg 10. Kg5 Kh6 11. f4. Моднее, но не лучше 11. g3. 11. ... d5 12. C:d5 Cc5 13. Ce3 Фd6 14. b4 Cb6 15. Jle1. Эту позицию «госпожа Теория» оценивает как несколько лучшую для белых. Но черные проводят здесь очень интересный, связанный с жертвами план, который, несмотря на поражение, кардинально меняет оценку продолжения 11. f4. 15. ... 0—0—0 16. Фd2 Фf6!?. Вступление. 17. c3 Kf3+!. Возникает форсированная игра, от которой белые уклониться не могут. 18. gf ef 19. C:b6 Ф:g5 20. Фg2. Ничего лучшего не видно. 20. ... g3 21. Cd4 Kf5 22. ef.



Эта позиция имеет важное теоретическое значение. 22. ... Jлh2?. Слишком щедро; трех фигур атака черных не стоит. После 22. ... Jd5! белые, несмотря на две лишние фигуры, вряд ли могут удержать позицию. Из-за

грубой ошибки пешка оказалась неспетой. 23. Ce4 Фh4 24. Jle2 J:g2+ 25. J:g2 Jh8 26. Kpf1 Фh1+ 27. Jlg1 Фh2 28. Jlg2 Фh1+ 29. Cg1 Jh2 30. Jld2 g5 31. fg fg 32. a4 Jh8 33. Jlaa2 Фh3+ 34. Jlg2 Фе6 35. ab Фb3 36. Jlgd2 Фс4+ 37. Jle2 Ф:b5 38. Ka3 Фа4 39. Jled2 Jle8 40. Cd5 Jle7 41. Kc2 Фе8 42. Cc4 Фh8 43. C:a6+ Kpb8 44. Kd4 Фh3+ 45. Jlg2 Фd7 46. Cb5, и черные сдались.

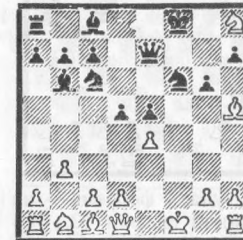
И. Рапопорт (Рига)

ТРАКСЛЕР, ТРАКСЛЕР...

Защита двух коней — E19/a
Хайде — Гродзенский

Международный турнир по переписке 1976

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 Cc5!?. Уже более 80 лет этот парадоксальный ход чешского мастера Карла Тракслера вызывает противоречивые суждения. Дебютные руководства считают его (иногда с оговорками) «некорректным», зато статистические данные по результативности явно в пользу продолжения 4. ... Cc5. 5. K:f7. Сильнейшим считается 5. C:f7+, но в последнее время ход, сделанный в партии, вновь становится популярным. 5. ... C:f2+ 6. Kpf1 Фе7 7. K:h8 d5 8. Ce2 Cb6!. Все это уже было в партии Кайла — Принс (Амстердам, 1949), где возникла трудная для белых позиция, поскольку «два слона черных принимают самое активное участие в атаке, создавая многочисленные угрозы...» (Я. Эстрин. «Защита двух коней», М., 1970). 9. Ch5+ Kpf8 10. b3. На 10. ed черные собирались ответить 10. ... Фс5, с атакой пункта f2. 10. ... g6!.



План атаки черных связан с ходами Kpg7, Ce6, Jli8; решающее значение придается ладье. Немедленное 10. ... Kpg8 не проходило из-за 11. Cf7+ и 12. C:d5. 11. Ca3 Cc5. Черные связывают план атаки также с активностью своих коней. 12. C:c5 Ф:c5 13. K:g6+

hg 14. Cf3. Незрелость белых не позволяет им организовать оборону. В случае 14. С:g6 Kpg7 15. Cf5 de черные выгадывают темпы для своего плана. 14. ... de 15. С:e4. Ускоряет развязку. 15. ... К:e4 16. Фf3+ Cf5 17. g4 Kd4 18. Фе3 Ф:c2. Белые сдались. На 19. gf (19. Фh6+ Kpg8) последует 19. ... Фd1+ 20. Kpg2 Фg4+ 21. Kpf1 Ф:f5+ 22. Kpg2 Фg4+ 23. Kpf1 Kpg7, и ладья a8 с решающим эффектом входит в игру (24. Ка3 Лf8+ 25. Kpe1 Лf2).

Примечания С. Гродзенского и А. Толмачева



ЛИСТАЯ СТАРЫЕ ЖУРНАЛЫ...

Недавно в одной из шахматных книг мое внимание привлекла партия Ваганян — Планинц (Гастингс, 1974/75). Комментарий в книге меня не удовлетворили, и я стал искать эту партию в журналах. И нашел ее в «Шахматах» № 11 за 1975 год в отделе «Вокруг шахматного света». Меня интересовала, главным образом, критическая позиция, которая возникла после 12. ... Лd8.



Куда отступать ферзем — на f3 или b3? Р. Ваганян сыграл 13. Фf3 и проиграл. Автор статьи в журнале заслуженный тренер СССР А. Кобленц пишет: «Страшноватым кажется 13. Фb3 Кc6 14. e3 Сe6 15. Ф:b7!? Лab8!? 16. Ф:c6 Л:b2 17. Ke4! Фg6 18. Фа4, и черным пришлось бы еще доказывать, имеется ли здесь прямой путь к победе...»

ФРАЗЫ

Рокировка — брудершафт короля и ладьи.

Королю все видится в матовых тонах.

На Каиссу надейся, а сам не плошай.

Из цугцванга да в цейтнот!

Мирлобовиво настроенные короли подписали пакт о кооперативном и обратном матах.

Раздражает вид противника — играй по переписке.

А. Седлецкий

Но дело в том, что черным здесь ничего не нужно доказывать: они играют вместо 17. ... Фg6 — 17. ... Ле2+!! и выигрывают, например: 18. С:e2 Ф:a1+ 19. Cdl1 Ф:d1X, или 18. Kp:e2 Сg4+ 19. f3 Ф:c6 и т. д.

И еще один эпизод. Просматривая журнал «Шахматы» № 7 за 1973 год, я обнаружил неточность, причем опять в отделе «Вокруг шахматного света», в статье А. Кобленца.



Комментируя партию Мекинг — Бельмонте (Сан-Паулу, 1972), после 22. ... Фf7 автор пишет: «И вновь конь неприкосновенен из-за следующего несложного варианта: 22. ... de 23. Л:e4 Фf7 24. Фf5! Лc6 25. Фb5. Нокаутом закончился бы вариант 23. ... Сc5-24. Фh5+ Фf7 25. Л:e6+ Kpf8 26. Ф:c5+! (указано А. Беккером)».

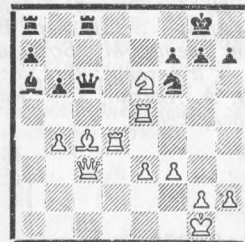
Но стойте! Зачем играть 23. Л:e4?, когда после 22. ... de? (знаки мои — В. М.) белые ставят мат: 23. Фh5+ Фf7 24. Фb5+ Лc6 25. Ф:c6+ Фd7 26. Ф:d7X?

В. Модестов (Удмуртская АССР)



Читатель Вашего журнала Ю. Кривов в своей заметке «Так как же выигрывали белые?» (см. «Шахматы» № 21 — 1973, стр. 17) справедливо указывает на разночтения, которые наблюдаются у авторов различных книг при оценке узловой позиции из известной партии Флор — Файн (Гастингс, 1935/36).

Напомним, о чем шел диспут. В позиции на диаграмме



С. Флор, находившийся в крайнем цейтноте, сыграл остроумно 24. Kd8, однако Р. Файн столь же изобретательно ответил 24. ... Фc7, и черные выиграли. Я не стану приводить подробный анализ позиции, заинтересованные могут сами заглянуть в шахматные библиотеки. Сегодня я хочу только ответить на вопрос. Если не играть 24. b5, что предлагалось и опровергалось многими комментаторами, а сперва взять конем пешку — 24. К:g7, то ввиду очевидной угрозы Kg7-f5 у черных, судя по всему, две основных защиты:

1. 24. ... Kp:g7 25. b5 С:b5 26. Лg4+ Kph6 (26. ... Kph8 27. Л:b5 Лg8 28. Лf4 Лg6 29. Лb5 Kpg7 30. g4 h6 31. h4 и т. д.) 27. Лh4+ Kpg7 28. Лg5+ Kph8 29. Лgh5 Kpg8 30. Л:h7 К:h7 31. Лg4+ Kpf8 32. Фg7+ Kpe7 33. Ф:f7+ Kpd8 (33. ... Kpd6 34. Лd4+ Kpe5 35.

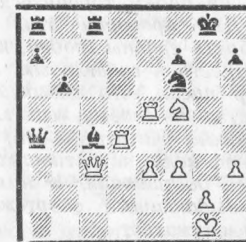
Фe7+) 34. Лg8+ Фе8 35. С:b5 Ф:g8 36. Ф:g8+ Kpc7 37. Ф:h7+ и т. д.

II. 24. ... С:c4 25. Kf5 Фа4 26. Ла5 ба 27. Лg4+ Kpf8 28. Ф:f6 Фd1+ 29. Kpf2 Фc2+ 30. Kpg3 Ф:f5 31. Фd6+ Kpe8 32. Лg8X.

Само собой разумеется, что и в этих примерных вариантах можно найти ошибки. Автор всегда был уверен, и сегодня тоже верит, что в любых шахматных ситуациях можно найти ошибки или, в лучшем случае для автора анализа, неточности.

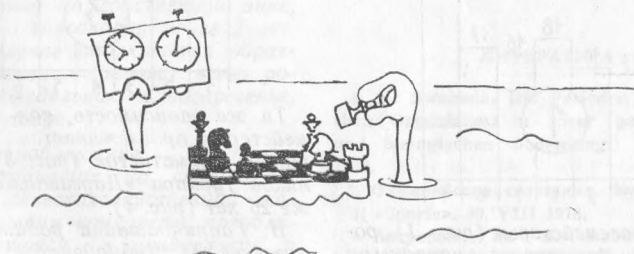
К примеру, один из старых московских шахматистов Б. Грунцевский предложил в позиции диаграммы свое оригинальное решение: 24. К:g7 С:c4 25. Kh5. И сам показал лучшую защиту — 25. ... h6!!.

Но так ли здесь все ясно? Нет ли любителя принять нашу эстафету? В доказательство того утверждения, что любой анализ можно улучшить, хочу предложить такую модификацию базового варианта моего английского друга Уильяма Уинтера: 24. b5 С:b5 25. К:g7 С:c4 26. Kf5 Фа4 27. h3!



В этом скромном ходе скрыт глубокий философский смысл: усилить атаку можно не только прямым нападением, но и укреплением позиции своего короля, что, естественно, освобождает фигуры от защитных функций (основная угроза — Фc3-e1-h4).

Гроссмейстер Д. Бронштейн



Ф.В.

«ВОСКРЕСНЫЕ ДЕТИ» — ПРАВДА ИЛИ СУЕВЕРИЕ?

Рассматриваемые нами ритмы должны быть отражены в народных поверьях.

Профессор Г. Свобода.

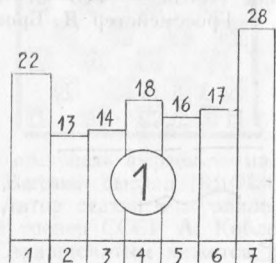
Доказательств этому проф. Г. Свобода, один из первых исследователей ритмов человека, стабильных со дня рождения, не приводит; очевидно, такие поверья или приметы ему не были известны (1).

Однако ирландцы считали счастливыми тех, кто родился в понедельник, латыши же предполагали счастливым воскресенье, называя родившихся в этот день — «воскресными» детьми.

Может быть скептики обрадуются, что дни в обоих поверьях не совпадают; но не будем торопиться с выводами. Для проверки этих примет надо отобрать группы людей, которых следует отнести к счастливым. И хотя А. Гайдар писал, что каждый понимает счастье по-своему, счастливыми все же можно считать людей, добившихся своей цели, затративших много сил для ее достижения. К ним относятся и выдающиеся спортсмены, в том числе шахматисты.

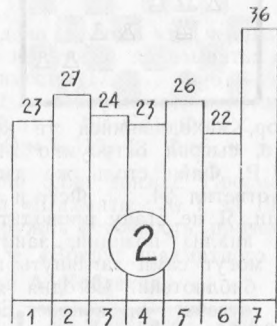
Исходя из такого предположения, мы подсчитали, в какие дни недели эти лица родились.

Под столбцами графиков цифрами 1, 2, 3... отмечены понедельник, вторник и т. д.; числа над столбцами — количество родившихся в этот день.

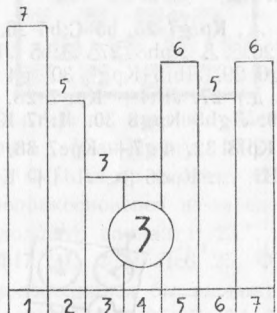


Многие гроссмейстеры (рис. 1) родились в дни, отмечены народными приметами — воскресенье и понедельник.

Среди них чемпионы мира — Т. Петросян, М. Таль, М. Эйве родились в понедельник; Р. Фишер — во вторник, А. Карпов, Э. Ласкер, В. Стейниц — в среду; М. Ботвинник, В. Смыслов — в четверг; Б. Спасский — в субботу; А. Алехин, Х.-Р. Капабланка — в воскресенье.



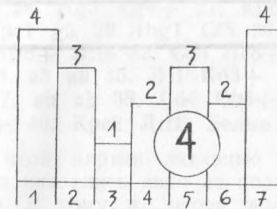
Среди шахматных мастеров (рис. 2) максимум дней рождения приходится на воскресенье; различия между другими днями незначительны.



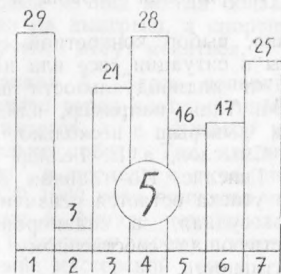
Та же зависимость, как и у гроссмейстеров прослеживается у выдающихся шахматисток (рис. 3), у участников турнира «Даугавпилс-78» молодежи 26 лет (рис. 4).

Н. Гаприндашвили родилась в воскресенье, М. Чибурданидзе — в понедельник.

Особенно большие различия в днях



недели при рождении имеются у спортсменов — победителей Олимпиады-72 (2) по дисциплинам, требующим быстрой реакции — футболу, баскетболу, гандболу, волейболу, водному поло, хоккею, фехтованию, боксу, борьбе (рис. 5). Здесь максимум родившихся приходится на понедельник и воскресенье, а также на четверг.

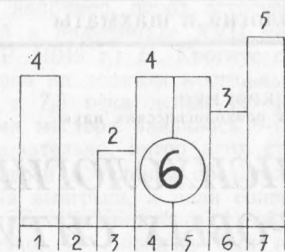


Совсем мало родившихся во вторник — это Б. Петерсон (вольная борьба), В. Маха и Ч. Хегедош (борьба классическая). Ввиду различий в бытовых традициях, по сравнению со странами европейской культуры, японские спортсмены в данный график не включены.

Как видно из рис. 6, подобное же распределение дней рождения имеется и у хоккеистов рижского «Динамо» — по данным на осень 1978 г. (3).

Группа «несчастливых» людей составлена из водителей такси, потерпевших аварию по собственной вине, со стажем по таксопарку менее 2 лет. В данном случае наблюдается обратная зависимость — меньше всего родилось в понедельник и воскресенье, а также в четверг.

Еще одно наблюдение — среди девушек, поступивших на факультеты Латвийской сельскохозяйственной академии с большим конкурсом, преобладают родившиеся в понедельник и воскресенье, среди юношей — в среду и четверг.



Очевидно, объяснить такие статистически достоверные различия (вероятность их неслучайного происхождения >99%) можно, предположив взаимодействие трудовых и бытовых недельных ритмов (4) с 14- и 28-дневными биоритмами, о которых упоминалось в журнале (5).

Но прежде, чем подробно излагать нашу гипотезу, мы хотели бы узнать мнение читателей по этому поводу, а также получить данные о днях рождения членов выдающихся спортивных коллективов, студентов факультетов с большим конкурсом и т. п.

Было бы также интересно получить от шахматистов, начиная с первого разряда, сведения об их турнирных партиях за последние 2—3 года, с указанием дат и результатов своих партий, цвета фигур, а также даты своего рождения. Свою фамилию указывать не обязательно, достаточно обратного адреса.

Мы будем рады сделать вычисления биоритмов всем нашим корреспондентам и дать консультацию по интересующим их в этой области вопросам.

Материалы просим присылать автору по адресу: 229078, Юрмала, ул. Друвас, 3.

ЛИТЕРАТУРА

1. H. Swoboda. Die Perioden des menschlichen Organismus in ihrer psychologischen und biologischen Bedeutung. Leipzig-Wien, 1904.
2. Олимпийское созвездие. М., 1974.
3. «Sports», 30. VIII 1978.
4. Антропова М. В. Работоспособность учащихся и ее динамика. М. 1968.
5. «Шахматы» 1976, № 1, 23; 1977, № 11; 1978, № 8, 17.

Гроссмейстер
Николай КРОГИУС,
кандидат психологических наук

О ПСИХОЛОГИИ ИГРОВЫХ СИТУАЦИЙ

(Продолжение. Начало см. в № 8)

Из современных партий, пожалуй, наибольшее впечатление оставляет встреча Полугаевский — Портиш, сыгранная в последнем туре межзонального турнира в Бразилии в 1973 году.

Дебют Рети — P14/b
Полугаевский — Портиш

1. Kf3 d5 2. c4 d4 3. g3 c5 4. e3 Kc6
5. ed K:d4 6. K:d4 Ф:d4 7. d3 Cg4 8.
f3 Cf5 9. g4 Cg6.



10. Фa4+! Фd7 11. Ф:d7+ Kp:d7 12.
Kc3 e5 13. f4 ef 14. C:f4 Cd6? 15.
C:d6 Kp:d6 16. 0—0—0 Kf6 17. h3
Jad8 18. Kb5+ Kpd7 19. K:a7 La8
20. Kb5 J:a2 21. Kpc2 La4 22. Kpc3
Le8 23. Cg2 Le2 24. C:b7 La2 25. Lb1
Le3 26. Kpb3 La5 27. Lbd1 h5 28. g5
Kh7? (28. ... Ke8) 29. h4 Kf8 30. Jhe1
Lh3 31. Le5 Ke6 32. Ce4 C:e4 33.
J:e4 La8 34. Jf1 Jf8 35. Kpc3 f5 36.
Le5 f4 37. La1 Le3 38. Lp7+ Kpc8
39. J:e6. Черные сдались.

Отметим в этой партии три момента. Во-первых, выбор Л. Полугаевским, казалось бы, не очень перспективного для белых дебютного варианта. Но здесь Л. Полугаевский совершенно справедливо исходил из собственных вкусов и привязанностей. Во-вторых, мужественное решение форсировать упрощения (10. Фa4+). А ведь у многих игра «на выигрыш» чуть ли

не автоматически ассоциируется с отказом от разменов (особенно ферзей). И, в-третьих, искусное поддержание белыми напряжения борьбы в дальнейшем.

Конечно, выбор конкретной стратегии игры в ситуации «все или ничего» зависит от индивидуальности шахматиста. М. Таль, например, планирует игру на выигрыш несколько иначе, чем В. Смыслов, а Е. Геллер иначе, чем А. Гисслис. Но главная составляющая успеха остается неизменной — не безрассудная, а спланированная, соответствующая собственному стилю игры активность.

Приведем и пример неудачной игры на выигрыш. На турнире в Нови-Саде (1975) в заключительной партии Р. Марич обязан был победить, чтобы выполнить норму гроссмейстерского балла. Однако вот что получилось.

Сицилианская защита — E52/c
Марич — Радулов

1. e4 e5 2. c3 Kf6 3. e5 Kd5 4. d4 cd
5. cd d6 6. Cc4 Kb6 7. Cb3 de 8. Фh5
e6 9. de Cc6 10. Kf3 Фd3 11. Kc3 Cb4
12. Cd2.



12. ... C:c3! 13. C:c3 Kd5 14. Ld1
Фe4+ 15. Kp1! 0—0 16. Kg5 Фf5 17.
C:d5 ed 18. g4 Фg6 19. J:d5 h6 20.
Ф:g6 fg 21. Ke4 C:g4 22. Kd2 Ce6 23.
Ld6 Ch3+ 24. Kpe2 Lae8 25. J:g6

K:e5 26. Jg3 Kg4+ 27. Kpd1 K:f2+
28. Kpc1 g5 29. Jhg1 Cf5 30. Jf3 Cg6
31. J:f8+ J:f8 32. Cd4 Jc8+ 33. Cc3
b5 34. a3 a5 35. Jf1 Kd3+ 36. Kpd1
b4 37. ab ab 38. Cd4 Ch5+ 39. Kf3
Jc1+ 40. Kpe2 J:f1. Белые сдались.

В этой партии активные действия белых оказались явно не подготовленными. К тому же перед черными не было поставлено сложных проблем.

До сих пор мы рассматривали ситуацию, исходя из позиции одного участника борьбы. Но за шахматной доской борются двое. Поэтому стараемся учесть и спортивные цели другого участника. Проанализируем для этого различные варианты противодействия соперников. Причем увидимся, что один из них всегда обязан играть только на выигрыш, а спортивные цели другого могут меняться.

Вариант А. Здесь соперник тоже поставлен перед альтернативой — «все или ничего», т. е. каждого устраивает только победа. Так, например, выигрыш в последнем туре первенства РСФСР 1960 года приносил мне право участия в финале чемпионата СССР, а В. Терентьеву, моему сопернику, выполнение мастерской нормы.

Эта ситуация содержит любопытную психологическую ловушку: каждый из соперников может прийти к выводу о том, что для другого выигрыш нужнее, и занять выжидательную позицию. По иронии судьбы это часто приводит к ничейному исходу партии. Так, кстати, случилось и во встрече Кругиус — Терентьев.

Вариант Б. Сопернику необходима ничья. Укажем для примера на партию Толуш — Портиш (Балатонфюред, 1959 г.), о которой говорилось выше. Ничья обеспечивала А. Толушу первое место.

Может показаться, что шахматист, которому достаточно ничья, находится в более благоприятных условиях. Но в действительности желательность компромисса порождает излишнюю осторожность. Было рассмотрено 20 партий. В 13-ти из них выиграли те, кому необходима была только победа. Семь партий закончилась ничью. Эти результаты свидетельствуют об определенной психологической уязвимости компромиссного поведения.

Вариант В. Соперник обладает относительной свободой в выборе цели.

Так, например, перед встречей между собой в полуфинале XVII первенства СССР (1949 г.) Н. Кругиус с 8 очками шел на девятом месте, а Г. Лисицын с 7,5 очка делил 10—14 места. Норма мастера равнялась 9-ти очкам. Следовательно, автор этих строк был поставлен в условия обязательной игры на выигрыш, а цели соперника не были детерминированы столь жестко. Конечно, Г. Лисицын был не прочь выиграть и занять более высокое место, но, с другой стороны, ничья или даже проигрыш не означали для него особой катастрофы.

В таких случаях психологическое преимущество, как правило, оказывается на стороне шахматиста, имеющего большую свободу выбора. Он может более гибко вести борьбу, приравливаясь к складывающимся обстоятельствам.

Было рассмотрено 20 партий, сыгранных в подобных условиях. Шахматисты, стремившиеся к обязательному выигрышу, победили в шести партиях, восемь проиграли и шесть встреч закончили ничью.

Вариант Г. Сопернику безразличен результат партии. Такая ситуация сложилась в партии Бьон — Ларсен (Монако, 1968 г.). Б. Ларсен имел 9,5 очка, шел на первом месте и был недосягаем для ближайших преследователей. Результат последней партии, следовательно, не имел для него спортивного значения. А для Р. Бирна результат этой партии значил многое — в случае выигрыша он подтверждал звание гроссмейстера. Эту встречу Б. Ларсен провел вяло, и напористо игравшему Р. Бьону удалось добиться желаемой победы.

Было рассмотрено 10 партий, сыгранных в аналогичной ситуации. Оказалось, что «безразличным» играли ниже своей обычной силы. Они проиграли семь партий при двух ничьих и одном выигрыше. Это, в частности, свидетельствует о том, что отсутствие спортивных стимулов обедняет творческое содержание игры.

Таким образом, результаты анализа показывают, что игра «только на выигрыш» успешнее реализуется при стремлении противника к ничьей или его незаинтересованности в исходе партии.

(Продолжение следует)

Не видя партнера

ПОЛУФИНАЛЫ XIV ЧЕМПИОНАТА СТРАНЫ

Подведены итоги полуфиналов XIV первенства СССР. В турнире № 235 в борьбе за выход в финал приняли участие пять мастеров и двенадцать кандидатов в мастера. Победителями стали мастер Ю. Зелинский (Рига) и кандидат в мастера А. Цамрюк (Самарканд), набравшие по 12,5 очка из 16 возможных и завоевавшие право участвовать в финале. Третьим был кандидат в мастера Г. Ворченко (Ворошиловградская обл.), отставший от победителей на пол-очка. Представитель Латвии Ю. Зелинский в третий раз примет участие в финале первенства СССР.

В полуфинале № 236 состав был примерно таким же — пять мастеров и одиннадцать кандидатов в мастера, представляющих 13 городов страны. Турнирную таблицу возглавили А. Бодиско (Москва) и И. Копылов (Уфа) — по 11 очков, третье место занял Я. Русаков (Омск) — 10,5.

По положению в финал выходят два победителя полуфинала, но, учитывая третье место плюс успех в турнире памяти С. Есенина, в финал XIV чемпионата СССР дополнительно допущен мастер Я. Русаков. Получили право участвовать в турнире также: Л. Ременюк (Ворошиловград), В. Постовский, М. Архангельский, Б. Персиц (все Москва), В. Антонов (Ленинград), чемпион РСФСР В. Никитин (Калинин) и чемпион ЦШК Н. Брагин (Воронеж).

В турнирах было сыграно немало интересных партий.

Сицилианская защита — E67/b Русаков (Омск) — Долгих (Семипалатинск)

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 Фc7 6. g3 Kf6 7. Cg2 Kc6 8. 0—0 Cc5 9. Kb3. Теория рекомендует 9. Cf4 Ke5 10. Ka4 Ce7 11. e4 d6 12. Лc1 b6 13. b4. 9. ... Ce7 10. a4 0—0 11. f4 d6 12. Ce3 Ka5 13. K:a5 Ф:a5 14. g4 d5 15. e5 Cc5 16. C:c5

Ф:c5+ 17. Лf2 Kd7 18. Ke2 b5 19. ab Ф:b5 20. Kd4. Преимущество белых неоспоримо. Не видно, как черным скоординировать свои фигуры; грозит прорыв на королевском фланге. 20. ... Фc5 21. c3 Лb8 22. Фd3 a5 23. Фg3 Лe8 24. Лe1 Фc7 25. f5 Kc5 26. f6 Ca6 27. Лe3 gf 28. Фh4 Cd3. На 28. ... fe последовало бы 29. Фg5+ Kpf8 30. Фh6+ Kpe7 31. Л:f7+, и белые выигрывают. 29. ef Kph8 30. Kf3 Cg6 31. Фh6 Лg8 32. Kg5 Kd7.



33. Ф:h7+! C:h7 34. K:f7×.

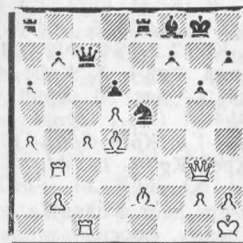
Несколько удачных новинок в «забракованных» теорией вариантах сицилианской защиты продемонстрировал один из победителей турнира И. Копылов.

Сицилианская защита — E96/b Долгих (Семипалатинск) — Копылов (Уфа)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фc7 8. Фf3 b5. «ЭШД» ставит к этому ходу знак «?!». 9. C:f6 gf 10. e5 d5!?. Новинка, и, как показывает партия, весьма удачная. 11. ef b4 12. Kce2 Kd7 13. 0—0—0 K:f6 14. g4 Cb7 15. Cg2 0—0—0. Черные успешно решили проблему развития и установили контроль над важным пунктом e4. 16. Kpb1 Kpb8 17. Лc1 Ke4 18. Фе3 Kd6 19. g5 Kc4 20. Фg3 Лc8 21. h4 Фb6 22. Лhd1 a5 23. Ch3 Лc7 24. h5 a4 25. Kgl Cg7 26. Kgf3 a3 27. b3 Kd6 28. h6 C:d4 29. Л:d4 Kb5. Белые сдались, так как после 30. Лd2 Kc3+ и 31. ... Ke4 они теряют качество.

Сицилианская защита — E88/a Жихарев (Великие Луки) — Копылов (Уфа)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e6 7. 0—0 Ce7 8. f4 Фc7 9. a4 Kc6 10. Ce3 0—0 11. Kph1 Лe8!. В известной позиции — човая, хотя и естественная схема развития. Фигуры белых скопились по линии «е», и, если черным удастся ее вскрыть, давление по ней может оказаться для белых неприятным. 12. Фе1?. Шаблонный ход. Следовало разрушить линию «е» и создавать встречные угрозы на ферзевом фланге. Возможно было 12. Kb3 b6 (необходимо считаться с ходом a4—a5) 12. Cf3 Cb7 13. Фе2, и черным не так просто провести подрыв e6—e5 или d6—d5. 12. ... e5 13. Kf3 Kb4! 14. Лc1 Ce6 15. fe Kg4!. Черные добились заметного позиционного перевеса. Белым не просто наладить взаимодействие своих фигур, например, после 16. ed C:d6 17. Cgl Cf4 белые на грани катастрофы. 16. Cgl K:e5 17. Фg3 K:f3 18. Л:f3 Kc6 19. Kd5 C:d5 20. ed Ke5 21. Cd4 Cf8 22. Лb3 g6 23. c4?. Ошибка, приводящая к потере пешки. Еще можно было бороться после 23. Cb6 Фе7, хотя и тогда угрозы Ch6 и Kd7 весьма неприятны в связи со слабостью первого ряда.



23. ... Ch6! 24. Лf1. Если 24. Лc2, то 24. ... b5! 24. ... K:c4 25. Фf2 Ke5 26. Cc3 Лe7 27. Фh4 Cf8 28. Cb4 f5 29. Лc3 Фd7 30. b3 Kf7 31. Cd1 Лe4 32. Лf4 g5 33. Лg3 Cg7 34. Л:g5 K:g5 35. Ф:g5 Л:f4 36. Ф:f4 Ce5 37. Фе3 Лc8 38. Cd2 Kph8 39. Фd3 Фf7 40. g3 Лc5 41. Cf3 Фf6 42. Kpg2 f4. Белые сдались.

Французская защита — E09/c Журавлев В. (Калининград) — Бодиско (Москва)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C:c3+ 6. bc Ke7 7. Фg4 cd 8. Ф:g7 Лg8 9. Ф:h7 Фc7 10. Ke2 Kc6

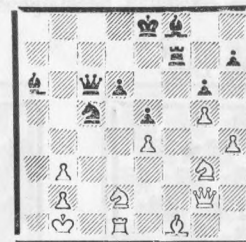
11. f4 dc 12. Фd3 Cd7 13. Лb1 Kf5 14. g4? Л:g4 15. Ch3 Лg6 16. C:f5 ef 17. K:c3 Kc7 18. a4?.



Этот ход рекомендуется «ЭШД» и «Информатором» (14/240) со ссылкой на партию Хлоучек — Айала (Грац, 1972). Весь вариант рассчитан только на 18. ... 0—0—0, после чего продолжение 19. Ca3 действительно решает партию. Но зачем нужен ход 18. ... 0—0—0? Почему не использовать открытую для черных линию «с»? 18. ... Лc8! 19. Лb3 Фc4! 20. Kpd1 Ф:d3+ 21. cd d4 22. Kb5 Kd5! 23. Ла3 C:b5 24. ab Kc3+, и белые сдались. Как признался после партии В. Журавлев, он поверил «Энциклопедии», не проверив вариант.

Сицилианская защита — E99/b Лукияненко — Зелинский

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фc7 9. 0—0—0 Kbd7 10. g4 b5 11. C:f6 K:f6 12. g5 Kd7 13. f5 Kc5 14. fe fe 15. h4 b4 16. Kce2 g6 17. Ch3 Лf8 18. Фе3 e5 19. Kb3 Cb7 20. Kd2 Фc6 21. Kg3 a5 22. Kpb1 a4 23. Лhf1 Ca6 24. Л:f8+ C:f8 25. Фf3?. Следовало играть сразу 25. Cf1. 25. ... Ла7! 26. Cf1 Лf7 27. Фg2 b3! 28. ab ab 29. cb?. Решающая ошибка. Сильнее 29. K:b3, отдавая после разменов пешку e4 и сохраняя шансы на ничью.



29. ... Kd3! 30. Фg1 Лc7 31. Kc4 C:c4 32. bc Kb4 33. b3 Фа8 34. Фf2 Ла7 35. Фb2 Kc2 36. h5 Ce7 37. hg hg 38. c5 Ka3+. Белые сдались. А. Бодиско, Ю. Зелинский, Б. Розинов

РИХАРД РЕТИ (1889—1929)

Это имя одинаково дорого шахматистам-практикам и этюдистам. Редчайший талант, блестяще претворявший в жизнь замечательные идеи как в процессе игры, так и при создании этюдов. За восемь лет активной творческой деятельности Рихард Рети составил около 60 этюдов, сборник которых был издан А. Мандлером в 1931 году. Примечательно, что Рети сам подготовил сборник за несколько недель до своей кончины.

Эстетические взгляды композитора весьма глубоки, они не потеряли актуальности и в наше время. По мнению Рети, этюд — это позиция из партии, с необычным содержанием и единственным способом достижения цели. И если этюд не содержит в себе ничего такого, что можно было бы назвать замечательным и необычным, если он не поднимается выше уровня обычного, заурядного эндшпиля, то такой этюд уже не будет этюдом. В большинстве произведений, печатавшихся в газетных шахматных отделах и журналах, Рети не находил той необычайности содержания, которая могла бы в полной мере оправдать их существование.

Желательно, чтобы начинающие составители задумались над этим подходом к этюдности композиции. Ведь они часто не отдают себе отчета в том — содержит или нет решение присланного ими произведения художественно ценную идею в виде остроумных и эффектных ходов, незаурядного маневра или финала.

Творческое кредо Рети наилучшим образом выражено в его произведениях.

№ 28. Р. РЕТИ
«Narodni listy»
1928



Ничья

№ 29. Р. РЕТИ
«Tijdschrift»
1924



Выигрыш

№ 30. Г. РИНК
«La Strategie»
1918



Ничья

№ 28 — пример из серии маневра Рети. 1. Крс6! Са5 2. Крд5 Сс3 3. h7! f5 (3. ... Крг7? 4. Кре6=) 4. d7 Кре7 5. d8Ф+! Крд8 6. Кре6!! Парадоксальный ход, вынуждающий 6. ... f4, после чего король осуществляет знаменитый маневр: 7. Крд5 f3 9. Крс4! и 9. Крд3=.

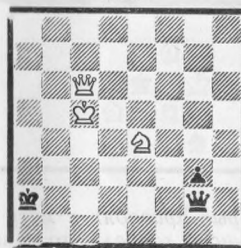
№ 29 Рети считал своим лучшим произведением. 1. Кf5 Кра4 (1. ... Кра6 2. Кd6! Л:e7 3. Ла1+ Крb6 4. Кс8+ или 1. ... Ле5 2. Кd4 Ле4 3. Кb3+) 2. Кd4 Ле4 3. Ла1+ Крb4 4. Лс1! Цугцванг (4. Кс2+? Крс3 5. Ле1 Л:e7! =). 4. ... Кра5 5. Лс5+ Крb4 6. Ле5!+—. Или 5. ... Крb6 6. Лс6+ и 7. Ле6!+—; если же 4. ... Кра3, то 5. Лс3+ Крb4 6. Ле3!+—, или 5. ... Крb2 6. Лс2+ и 7. Ле2!+—. Четырехкратная переброска ладьи на линию «е» осуществлена в эффектной эхо-игре.

Следующие произведения, принадлежащие корифеям этюда, могут послужить наглядным примером мастерской разработки родственных идей. В первой паре этюдов демонстрируются патовые возможности, заложенные в классическом материале Ф, К—Ф.

№ 30. 1. Лс7+! (1. g8Ф? Фf2+ 2. Крh3 Кf4+ 3. Крг4 Фg2+ 4. Крh4! Ф:g8 5. Лс7+! Крд6 6. Лd7+ Кре5+—) 1. ... Кр:c7 2. g8Ф Фf2+ 3. Крh3 Кf4+ 4. Крг4 Фg2+ 5. Крh4 Фh3+! (5. ... Ф:g8 — пат) 6. Крг5 Фg3+ 7. Крh6! Фh4+! (7. ... Ф:g8 — пат) 8. Крг7 Kh5+! 9. Крf8 Фd8+ 10. Крf7 Фf6+ 11. Кре8 Kg7+ 12. Ф:g7+ Ф:g7 — пат.

В № 31 Рети дает 4 пата (в ложных следах); в целом, форсированная игра, насыщенная художественными моментами, производит неизгладимое впечатление. 1 Кс3+ Кра1! 2. Фа4+ (2.

№ 31. Р. РЕТИ
«Wiener Tageblatt»
1925



Выигрыш

№ 32. Р. РЕТИ
«Kölnische Volkszeitung»
1931



Ничья

№ 33. Л. КУББЕЛЬ
«Шахматы в СССР»
1940



Выигрыш

Ф:g2? — пат) Крb2 3. Фа2+ Крс1! 4. Фb1+! (4. Ф:g2? — пат) Крд2 5. Фb2+ Кре1! 6. Фс1+! (6. Ф:g2? — пат) Крf2 7. Кd1+! Крi3 8. Фс3+! Кре2 9. Фb2+! Крд3! (9. ... Крi3 10. Фb7+) 10. Фb3+! (10. Ф:g2 — пат) Крд2 11. Фа2+! Крд3 12. Кb2+! Кре3 13. Кс4+! Крi3 14. Ке5+ +—.

В другой паре этюдов на фоне обширной темы борьбы против проходных пешек встречаемся с разными пикантными финалами.

№ 32. 1. Крb7! Ке3! (1. ... С:b5? 2.

a6! или 1. ... Cd5+? 2. Кра7!) 2. a6! Кd5! 3. a7! (3. b6? Кb4! 4. a7 Cd5+ 5. Крb8 Ка6×) Кс7 4. a8Ф! Cd5+ 5. Кра7! Ка:8 6. b6 Крс8 7. b7+ С:b7 — пат.

№ 33. 1. Кb6 b2 2. Кd5+ Крд6 3. Кс3 Крс5 4. Кb1! (4. Ка4+? Крд4 5. К:b2 с3=) Крb4 (4. ... Крд4 5. Сс8 с3 6. Сf5 +—) 5. Крb6 с3 (5. ... Крb3 6. Сс8) 6. Cd3 Крb3 7. Крb5 с2 8. Сс4×!.

Подобные же идеи встречаются в № 34 и № 35.

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В № 17, 1978

№ 61. Э. Добреску. 1. a7 Cd8+ (1. ... Лh6+ 2. Крс7 Ла6 3. Кр:c8 Л:a5 4. Сb6 Л:a4 5. d4 +—) 2. Крb5 Лh5+. Рассматриваемое многими решателями 2. ... Сd7+ лишь ускорило развязку. 3. Сс5! Cd7+ 4. Крс4 Сс6+ 5. Крд3 Cf5+ 6. Кре2 Сg4+ 7. Крf1 Лh1+ 8. Сg1 Ch3+ 9. Крf2 Ch4+ 10. Кре2 Сg4+ 11. Крд3 Cf5+ 12. Крс4 Сс6+ 13. Крb5 Cd7+ 14. Крb6 Cd8+ 15. Крb7 +—.

№ 62. В. Нестореску. 1. h7! Ла8 2. Лb5 Cd4 (2. ... Cd6 3. Лg5 Лh8 4. Сс2 Крi8 5. Сb3 Л:h7 6. Лg8×) 3. Сb3+ Кр:f6 4. Крд3! Са1 5. Ла5! Лd8+ 6. Крс2 Cd4 7. Лd5! Лс8+ 8. Крb1 Сс3 9. Лс5! +—.

№ 63. Э. Добреску и В. Нестореску. 1. Лg7+ Крf3 2. Лg3+ Крf2 3. Л:h3+ Крг2 4. Лg3+ Крf2 5. Лg4+ Крf3 6. Лf4+ Кр:e3 7. Сg5 Лg6 8. Лg4+ Крf3 9. Лg1 Крf2 10. Сс3+ +—, 7. ... Лh5 8. Лf5+ Крe4 9. Лс5 Крд4 10. Сс3+.

Срок высылки решений — 30 июня.

№ 34. Р. РЕТИ
1922



Выигрыш

№ 35. Р. РЕТИ
1924



Выигрыш

№ 36. М. МАТЮШ
(ЧССР)



Выигрыш

Мастер
Алфред ДОМБРОВСКИС

УГРОЗЫ «ОПТОМ»

I. ЧТО ТАКОЕ УГРОЗА?

На этот, казалось бы, элементарный вопрос дать исчерпывающий и в то же время непротиворечивый правилам шахматной игры ответ трудно. Возможно, именно поэтому термин «угроза» так плохо осваивается не только многими неопытными решателями (им это необходимо для правильного оформления решений), но и некоторыми начинающими составителями (об этом свидетельствуют присылаемые нам задачи).

Чаще всего на вопрос, вынесенный в подзаголовок, отвечают примерно так, как это сказано в книге Е. Умнова «Что такое шахматная композиция» (М., ФиС, 1954, стр. 12): «Мат, подготовленный белыми для ответа на любой безразличный ход черных, называется угрозой». Однако тут неминуемо возникает второй вопрос: а что такое безразличный ход? Ответ: безразличным ходом называется такой, который не защищает от... угрозы — возвращает нас опять к первоначальному вопросу.

Более четкую формулировку дает Л. Исаев («Как составлять шахматные задачи», М., ФиТ, 1931, стр. 29): «Угроза — это такая последовательность ходов одних только белых фигур (и, понятно, вынужденных ответов черных

на шахи), которые приводят к мату в установленное число ходов». Это означает, что в угрозе ходы делает только одна (угрожающая) сторона, а вторая их пропускает (кроме вынужденных ответов). Разумеется, это противоречит правилам шахматной игры, которые требуют делать ходы поочередно обеими сторонами. Однако на практике угроза определяется именно так. Добавим еще, что в двухходовке (о ней и пойдет речь в настоящих заметках) угроза белых сводится лишь к матующему ходу. В композициях с более длинным решением она имеет особую специфику (например, в задачах чешской школы), которая здесь рассматриваться не будет.

II. ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ НАЛИЧИЕ НЕСКОЛЬКИХ УГРОЗ ДЕФЕКТОМ?

Наличие нескольких угроз противоречит краеугольному правилу шахматной композиции — экономичности и поэтому является безусловным дефектом. Угрозу принято приравнять к варианту: если она входит в содержание задачи, то к главному варианту, а если не входит, то к дополнительному. Следовательно, несколько угроз можно рассматривать как дуали, которые в первом случае уничтожают задачу, а во втором — снижают ее ка-

№ 4. Л. МАЙ
«Il due mosse»
1956



Мат в 2 хода

№ 5. Н. НАДЕЖДИН
«Шахматы в СССР»
1971



Мат в 2 хода

№ 6. А. ДОМБРОВСКИС
«Magyar Sakkelet»
1959



Мат в 2 хода

чество. Второй случай иногда допускается при разработке исключительно трудных замыслов, если другие технические приемы не помогают.

В № 1 осуществлен непревзойденный рекорд — шесть перекрытий черного ферзя по одной линии: 1. ... Сс5 (с5, Кс5, Кд5, Ке5, Кf5, g5) 2. Фb3 (Фd5, Ф:f3, Лf4, К3g5, Ch5)×. Достигнуто это при помощи двух угроз — 2. Сe6, Ле7×, ибо другими способами нельзя было ограничить активность черных фигур (коней и ладьи g8). Дефект — дуаль в дополнительном варианте (в угрозе!) — здесь незначительно снижает ценность поразительного таска.

III. НАЛИЧИЕ НЕСКОЛЬКИХ УГРОЗ — СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ЗАМЫСЛА

После всего сказанного может показаться странным, что наличие нескольких угроз не только может не быть дефектом, но и входит в содержание задачи, обогащая ее. Тем не менее существует целый ряд тем, в которых наличие нескольких угроз неразрывно связано с идеей, является составной частью механизмов. Некоторые из них мы и рассмотрим в этих заметках.

В конце двадцатых годов в двухходовке активно разрабатывались защитительные комбинации. Для того, чтобы соединить в одном ходе черных две такие полноценные комбинации, пришлось в задаче создавать и две тематические угрозы. В № 2 после 1. h3! прозит 2. Лf2, Кh2×. В двух вариантах черные одну угрозу парируют связыванием белой фигуры, а вторую — развязыванием черпой: 1. ... Кf5 (Кс3) 2. e5 (К:d4)×. Скоро, однако, был найден более тонкий прием соеди-

нения двух защитительных идей — механизм повторных угроз.

В теме Мирри (№ 3) попытки достичь цели с помощью нескольких угроз — 1. Кd1? угр. 2. Фa4, Фb4, Фс4, Фе3, Фd5× не приводят к успеху из-за 1. ... Фd2! (также 1. Кd5? f4!), и решает 1. Кс4! с одной только угрозой 2. Фе3×. Хотя нельзя отрицать известную парадоксальность этой темы, она успехов не имела. Также кроме одного тематического конкурса большую популярность не получила и тема Май, в которой чередование двух тематических угроз сочетается с двумя матами в варианте: № 4 — 1. Сe5? угр. 2. Кd8, Кg5×, 1. ... Сe7 2. Кс7, К:f4×, 1. ... f3!; 1. Сf6! угр. 2. Кс7, К:f4×, 1. ... Cd6 2. Кd8, Кg5×. И опять более тонкий прием подобного чередования был разработан в одесской теме (см. «Шахматы» № 9, 1977), в вариантах которой «тематические дуали» расщепляются. № 5 — 1. Сe6? угр. 2. Ле5, Лf4×, 1. ... Сс7 (Л:g6) 2. Фf6 (Фс5)×, 1. ... Сg4!; 1. Сd7! угр. 2. Фf6, Фс5×, 1. ... Ф:h4 (Фa1) 2. Ле5 (Лf4)×.

Наконец, еще одна идея, которая впоследствии также получила более интересное развитие. В № 6 есть иллюзорная игра 1. ... Л:d6 (С:d6) 2. Фg5 (Ф:a1)×, маты которой в решении 1. Фa1×, т. е. проходят на все ходы черных (1. ... Кре5 2. Фf4×), кроме тех, на которые эти маты проходили в иллюзорной игре: 1. ... Л:d6 (С:d6) 2. Кd7 (Кс4)×, с переменой матов. Тут как бы синтезирован парадокс обратных форм тем Ханнелюса и Домбровскиса без тематических попыток. Развитие этой идеи рассмотрим в заключительной части заметок.

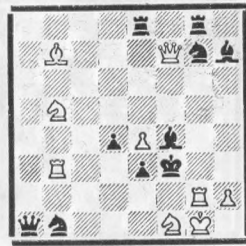
(Продолжение следует)

№ 1. Г. БАЕВ и
Л. ЛОШИНСКИЙ
I приз
«Вечерняя Москва», 1933



Мат в 2 хода. 1. Лe4!

№ 2. В. и С. ПИМЕНОВЫ
II приз
«64», 1929/1



Мат в 2 хода

№ 3. Г. МИРРИ
«Parallele 50»
1951



Мат в 2 хода

Содержание

В КЛУБАХ ЛАТВИИ

И. Жданов. Школа гроссмейстеров . . . 1

ОТКРЫТЫЙ ЧЕМПИОНАТ «ЖАЛЬГИРИСА»

Л. Гутман. Вильнюс принимает гостей . . . 3

9 МАЯ — ПРАЗДНИК ПОБЕДЫ

А. Гурвич. Характер бойца . . . 8

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

В. Тукмаков. Попытка — не пытка . . . 10
И. Иванов. Охота пуще неволи . . . 12

ТУРНИРЫ И МАТЧИ

А. Геллер. Опоздавшие побеждают . . . 13
А. Королев. У шахматистов «Динамо» . . . 13

НА СПАРТАКИАДНОЙ ВОЛНЕ

А. Гипслис, Б. Озолиньш. Наши участники . . . 14

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Я. Эстрин. Защита Грюнфельда (продолжение) . . . 16

КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ ВСТРЕЧ

Мини-партии . . . 18
Кафе «Гамбит» . . . 19
Под читательским микроскопом . . . 20
С. Соловьев. «Воскресные дети» — правда или суеверие? . . . 22

ПСИХОЛОГИЯ И ШАХМАТЫ

П. Крогиус. О психологии игровых ситуаций (продолжение) . . . 24

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

Полуфиналы XIV чемпионата страны . . . 26

ЭТЮДЫ

Рихард Рети . . . 28
Решения этюдов . . . 29
Конкурс решения . . . 29

ЗАДАЧИ

А. Домбровский. Угрозы «оптом» . . . 30
Проверьте себя! . . . IV

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

P14/b — 12, 24, P15/a — 6, P48/c — 13,
P74/a — 3, P96/c — 18.
E09/c — 27, E11/b — 8, E19/a — 19, E24/a — 18, E25/c — 19, E33/a — 10, E33/c — 9, E39/b — 11, E52/c — 24, E67/b — 26, E72/b — 7, E88/a — 27, E89/d — 3, E96/b — 26, E99/b — 5, 27,
D09/b — 5, D66/a — 16.

Ведущие отделов:

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ — гроссмейстер **А. Гипслис,**

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ — мастер **В. Кириллов,**

КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ ВСТРЕЧ, ШАХМАТНАЯ ШКОЛА — **Н. Журавлев,**

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА — **Х. Габран,**

ЭТЮДЫ — **В. Неидзе,**

ЗАДАЧИ — мастер **А. Домбровский.**

Адрес редакции:

Рига, бульвар Падомью, 16.
Телефоны — 224727, 224148.

Почтовый адрес:

226098, Рига-центр, абон. ящик 100.

Рукописи и фотоснимки не возвращаются.

Сдано в набор 03.04.79.
Подп. к печ. 25.04.79.
ЯТ 05176

Бумага типографская
Формат бумаги 60×90/16
2+0,25 усл. печ. л.
3,66 учетно-изд. л.
Тираж 64520

ОТПЕЧАТАНО:
в типографии «Лиесма»
Государственного комитета
Латвийской ССР по делам
издательств, полиграфии
и книжной торговли,
228600, г. Валмьера,
ул. А. Улиня, 7
Заказ № 18

РАСПРОСТРАНЯЕТ:
«Союзпечать» ЛатвССР
226010, г. Рига,
ул. Кирова, 41/43.

Индексы:
латышское издание — 77267,
русское издание — 77266,
Цена 20 коп.

Командное первенство Риги по молниеносной игре

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | Очки | |
|--------------------------|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|----|
| 1. «Радиотехника» | ▲ | 2,5 | 1,5 | 3 | 4 | 2,5 | 4 | 3,5 | 4 | 3,5 | 3 | 3,5 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 66 |
| 2. ВЭФ | 1,5 | ▲ | 3 | 4 | 1,5 | 2,5 | 3 | 3 | 3,5 | 3 | 1,5 | 3,5 | 4 | 3,5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3,5 | 4 | 64 |
| 3. РПИ | 2,5 | 1 | ▲ | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 3 | 2,5 | 2,5 | 3,5 | 3 | 3,5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 61 |
| 4. «Запрыба» | 1 | 0 | 1 | ▲ | 1,5 | 2,5 | 2,5 | 2 | 1 | 1,5 | 2 | 3 | 2,5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3,5 | 4 | 4 | 51 | |
| 5. «Балтика» | 0 | 2,5 | 2 | 2,5 | ▲ | 3 | 1,5 | 2 | 2 | 3 | 2,5 | 0,5 | 4 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 49,5 | |
| 6. Совхоз «Рига» | 1,5 | 1,5 | 3 | 1,5 | 1 | ▲ | 2 | 1,5 | 2 | 3 | 4 | 2,5 | 2,5 | 2 | 3 | 3 | 2,5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 47,5 | |
| 7. Дворец пионеров | 0 | 1 | 0 | 1,5 | 2,5 | 2 | ▲ | 2 | 1,5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3,5 | 3 | 4 | 3,5 | 4 | 44,5 | |
| 8. АН ЛССР | 0,5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2,5 | 2 | ▲ | 1 | 2 | 3,5 | 3 | 2 | 2 | 1,5 | 1,5 | 3,5 | 3 | 3 | 3 | 4 | 44 | |
| 9. РЭЗ | 0 | 0,5 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2,5 | 3 | ▲ | 1 | 2 | 4 | 1 | 3 | 3 | 2,5 | 0,5 | 2 | 4 | 2 | 3 | 42 | |
| 10. РВЗ | 0,5 | 1 | 0,05 | 2,5 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | ▲ | 1 | 2 | 1,5 | 3 | 3,5 | 4 | 2,5 | 2 | 3,5 | 4 | 2 | 41,5 | |
| 11. Судоремонтный 3-д | 1 | 2,5 | 1,5 | 2 | 1,5 | 0 | 2 | 0,5 | 2 | 3 | ▲ | 2,5 | 2 | 2,5 | 2,5 | 1,5 | 2 | 2,5 | 1 | 3 | 3 | 38,5 | |
| 12. РВПКУ им. Бирозова | 0,5 | 0,5 | 1,5 | 1 | 3,5 | 1,5 | 1 | 0 | 2 | 1,5 | ▲ | 3 | 2,5 | 2 | 1,5 | 3 | 3 | 3 | 2,5 | 3 | 2,5 | 38,5 | |
| 13. «Латколхозпроект» | 1 | 0 | 0,5 | 1,5 | 0 | 1,5 | 2 | 2 | 3 | 2,5 | 2 | 1 | ▲ | 2 | 0 | 1,5 | 1,5 | 3,5 | 3 | 2,5 | 4 | 35 | |
| 14. РОДО | 2 | 0,5 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1,5 | 1,5 | 2 | 2 | ▲ | 2 | 3 | 1,5 | 2,5 | 2 | 2 | 3 | 34,5 | |
| 15. Елгава | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2,5 | 1 | 0,5 | 1,5 | 2 | 4 | 2 | ▲ | 1 | 2,5 | 2,5 | 3 | 3,5 | 2 | 34 | |
| 16. Юрмала | 0 | 0 | 0,5 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2,5 | 1,5 | 0 | 2,5 | 2,5 | 1 | 3 | ▲ | 1 | 1,5 | 3,5 | 2 | 2,5 | 2 | 30,5 | |
| 17. «Латпрогорстрой» | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,5 | 0,5 | 3,5 | 1,5 | 2 | 1 | 2,5 | 2,5 | 1,5 | 3 | ▲ | 3 | 1 | 4 | 2 | 30 | | |
| 18. Техникум ПП | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1,5 | 1,5 | 2,5 | 1 | ▲ | 3 | 3 | 3 | 1 | 4 | 2 | 25,5 | |
| 19. Сборная женская | 0 | 1 | 0 | 0,5 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0,5 | 3 | 1 | 2 | 1 | 0,5 | 3 | 1 | ▲ | 2 | 21,5 | |
| 20. Ленинский р-н | 0 | 0,5 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0,5 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1,5 | 1,5 | 2 | 0,5 | 2 | 0 | 1 | 2 | ▲ | 4 | 21,5 | |
| 21. «Автоэлектронпробор» | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1,5 | 2 | 3 | 2 | 0 | ▲ | 19,5 | |